

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-14434
Otsuse kuupäev 19.01.2025
Komisjoni koosseis Maria Alajõe

Tarbija
Kaupleja Osaühing Renovaar (10262178)

Tarbija nõue Lepingust taganemine ja tasutud 101.15 euro tagastamine.

Resolutsioon:

Rahuldada tarbija avaldus. Tarbijal tagastada aku ning kauplejal tagastada tarbijale 101.15 eurot.

Asjaolud:

22.10.2024 soetas tarbija kaupleja veebipoest auto aku. Enda sõnul tuvastas tarbija aku paigaldamise ajal, et tootmismärgis on kahjustatud.

26.10.2024 pöördus tarbija kaupleja poole pretensiooniga, et teda on eksitavalt informeeritud aku vanuse osas. Tarbija väitel vestles ta telefonitsi enne ostu sooritamist kauplejaga ja sai vastuseks, et tegemist on uue akuga. Tarbija tuvastas peale ostu sooritamist, et toode on valmistatud 2023 aasta märtsis. Kaupleja pakkus tarbijale, et teeb ekspertiisi ning juhul, kui ekspertiis tõestab, et aku on töökorras, siis vaidlus laheneb.

Tarbija ei nõustu sellega, sest tarbija soovis uut toodet, mis pole riulis seisnud. Seetõttu soovib ostust taganeda ning raha tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei nõustunud tarbija seisukohaga leides, et oluline ei ole mitte tootmisaeg vaid aku vastavus nõuetele. Kaupleja on valmis teostama ekspertiisi aku omadustes veendumiseks.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvus asjas esitatud materjalidega ja tuvastas, et poolte vahel sõlmitud leping vastab tarbijalemüügi tunnustele võlaõigusseaduse (edaspidi VÕS) § 208 lg 4 tähenduses ning kuna leping on sõlmitud sidevahendi abil, vastab see ka VÕS §-is 52 kirjeldatud lepingule.

Vastavalt VÕS § 56 lg-le 1 võib tarbija sidevahendi abil sõlmitud lepingust taganeda põhjust avaldamata 14 päeva jooksul. Tarbija on sellekohase soovi esitanud tähtaegselt. Poolte vahel ei ole

vaidlust, et tarbija on taganemisavalduse esitanud tähtaegselt.

VÕS § 56² lg 4 kohaselt vastutab tarbija tagastamisele kuuluva asja halvenemise korral asja kasutamisest tingitud väärtuse vähenemise eest üksnes juhul, kui ta on asja kasutanud muul viisil, kui on vaja asja olemuses, omadustes ja toimimises veendumiseks. Et veenduda asja olemuses, omadustes ja toimimises, peaks tarbija käsitsema ja kasutama asja üksnes nii, nagu tal lubatakse tavapäraselt seda teha poes.

Esitatud materjalist ei ole võimalik üheselt tuvastada kas tarbija on kasutanud toodet ulatuses, mida ei oleks olnud võimalik teha kaupluses. Samas ei ole ka kaupleja esitanud ühtegi tõendit, millest selguks, et toodet on kasutatud ulatuses, mis ületaks poes võimaliku, samuti ei ole kaupleja tõendanud, et tarbija tegevus oleks toote väärtust vähenenud.

Komisjon leidis, et tarbijal on õigus vastavalt VÕS § 56 lg-le 1 lepingust taganeda ning kuna kaupleja pole tõendanud toote väärtuse vähenemist, siis tuleb tarbijale tagastada kogu tema poolt tasutud toote maksumus.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Maria Alajõe

/allkirjastatud digitaalselt/