

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-13938
Otsuse kuupäev 17.01.2025
Komisjoni koosseis Maria Alajõe

Tarbija
Kaupleja OÜ A.I.R. SPORT PROJEKT (10363910)

Tarbija nõue Lepingust taganemine ja toote eest tasutud 29.99 euro tagastamine.

Resolutsioon:

Rahuldada tarbija avaldus. Kauplejal tagastada tarbijale toote maksumus 29.99 eurot.

Asjaolud:

Tarbija tellis 07.08.2024 kaupleja e-poest saapad, mille sai kätte 09.08.2024. Esialgu tundusid saapad tavapäraselt jäigad, kuid kolme nädala jooksul kandes ilmnes, et vasak saabas tekitas ville ja oli ebamugav, samas kui parem saabas sobis hästi. Tarbija kahtlustas toote defekti ja mõõtis saapad üle, avastades, et vasak saabas oli parempoolsest ühe sentimeetri võrra lühem, kuigi mõlemal saapal oli sama suurusenumber. Tarbija lõpetas seejärel saabaste kasutamise, dokumenteeris olukorra fotodega ja esitas 02.09.2024 pretensiooni.

Müüja suunas tarbija toote garantiisse saatma, kuid pärast rohkem kui 30-päevast ootamist teatas, et garantiijuhtumit ei aktsepteerita ja saapad saadetakse tagasi. Müüja pakkus poole ostusumma tagastamist, viidates saabaste voodri kulumisele kasutamise tõttu. Tarbija rõhutas, et kulumine tekkis lühikese kasutusperioodi jooksul ja on märk toote kehvast kvaliteedist. Lisaks tõi tarbija välja, et erinevas suuruses saabastele oli pandud samad suurusesildid, kusjuures väiksemale saapale oli lisatud topelt silt. Tarbija nõuab probleemile lahendust.

Kaupleja seisukoht:

Tarbija pretensioon ei ole aktsepteeritav, kuna jalatsid on väga tugevate kandmis- ja kulumisjälgedega. Tarbija ei oleks pidanud jalatseid kandma hakkama või kandma 1-2 korda. Topelt silt on tehase poolt pandud ja neid ei jõuta üle kontrollida. Kaupleja pakkus 50% toote maksumuse tagastamist.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvus asjas esitatud materjalidega ja tuvastas, et poolte vahel sõlmitud leping vastab tarbijalemüügi tunnustele võlaõigusseaduse (edaspidi VÕS) § 208 lg 4 tähenduses ning kuna

leping on sõlmitud sidevahendi abil, vastab see ka VÕS §-is 52 kirjeldatud lepingule.

Komisjon leidis, et toode on puudusega ennekõike VÕS § 217¹ lg 3 p-i 2 tähenduses ehk lepingutingimustele vastav asi peab olema seda liiki asjadele tavaliselt omases koguses ja omase kvaliteedi ning tavaliste toimivusomadustega, sealhulgas vastupidavuse, kasutusviisi, ühilduvuse ja turvalisuse poolest, mida tarbija võib mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ning arvestades müüja enda poolt või tema nimel või tehinguahela varasemates etappides osalenud muude isikute, sealhulgas tootja poolt asja suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige reklaamimisel või märgistusel. Komisjon leiab, et toode ei olnud seda liikide asjadele omase kvaliteediga, mida tarbija võis mõistlikult eeldada. Tarbija võis eeldada, et sama paari jalatsid on sama suurusega, tarbija ei pidanud koheselt tuvastama, et toodetel esineb topelt märgistus. Komisjon nõustub tarbijaga, et kuna jalatsid võivad olla esmasel kandmisel jäigad, siis ei pidanud tarbija peale paari kandmiskorda puudust tuvastama.

Vastavalt VÕS § 218 lg 2 vastutab Kaupleja tarbijalemüügi puhul asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest. Tarbija on lepingutingimustele mittevastavusest teavitanud tähtaegselt (VÕS § 220 lg 1 teine lause) ja teinud taganemisavalduse. Kaupleja ei ole tõendanud, et toode vastaks lepingutingimustele või vastas neile toote tarbijale üleandmise ajal. Kaupleja on tunnistanud, et tootel esineb puudus. Kaupleja ei ole nõustunud tarbija taganemisavaldusega tuginedes ainult asjaolule, et toodet on kasutatud. Komisjon leidis, et kaupleja pakkumine hüvitada 50% toote maksumusest ei kõrvalda toote puudust.

VÕS § 223 lg 1 p-i 5 alusel, juhul kui müüja on teatanud või asjaoludest nähtub selgelt, et ta ei vii asja lepingutingimustega vastavusse mõistliku aja jooksul või tarbijalemüügi korral tarbijale olulist ebamugavust põhjustamata on tarbijal on õigus taganeda.

Komisjon leidis, et tarbijal on õigus lepingust taganeda ja saada tagasi toote maksumus täies ulatuses.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Maria Alajõe

/allkirjastatud digitaalselt/