

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-12548
Otsuse kuupäev 13.01.2025
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja City Motors Aktsiaselts (10811125)

Tarbija nõue Asja parandamine

Resolutsioon:

1. Avaldus rahuldada. Kaupleja peab oma kulul vaidlusalused sõiduki puudused kõrvaldama.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija ostis 01.12.2023 Kauplejalt sõiduki Nissan Xtrail. 26.05.24 pöördus Tarbija esimest korda murega esinduse poole, et küljepeeglitel ja tagumisel numbritule plastik on parkunud. Esindus keeldub antud viga tänaseni parandamast. Esindusel olemas pildifailid vigastustest.

Komisjoni sekretariaadile esitatud Kaupleja vastusega Tarbija ei nõustunud:

“Kuna CM ettepanekust endiselt ei selgu millist ekspertiisi soovitakse teostada, siis ei saa sellise ettepanekuga nõustuda. Lisaks pole teada isegi ekspertiisi maksumus, kirjas märgitud eeldatav summa, seega summa võib olulisel määral ka olla suurem. Tarbija ei saa võtta endale eeldatavaid kohustusi. Samuti märgin, et TKS § 5 lg 4 p 3 kohaselt peab kaupleja edastama tarbijale üheselt mõistetavat teavet. Seega jääb kaupleja ettepanek ekspertiisi teostamise osas arusaamatuks. Esialgu peaks kaupleja jõudma mingisugusele loogilisele hüpoteesile ja seejärel see kas tõestada või ümber lükata. Antud juhul ei ole tarbija rikkunud ühtegi kasutusjuhendi punkti, et peaks ise tõendama tekkinud vigastusi. Lõpetuseks juhin komisjoni tähelepanu VÕS § 218 lg 2(2) müüja vastutuse osas.”

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja Tarbija avaldusega ei nõustunud ja vastas:

"Sõiduauto Nissan XTrail ... klient pöördus meie poole murega seoses tagumine numbritule paneel ja külgmiste tahavaatepeeglite alumised plastikust kattepinnad on muutnud tooni. Tegemist on töödeldud struktuurpinnaga plastikuga, mis võib muuta tooni vastavalt erineva välismõju toimel. Toimeks võib olla pesu või hooldusvahendite kasutamine, kui ei järgita nende õigeid

kasutustingimusi. Oleme konsulteerinud Nissani tehnilise toega ja eriala spetsialistidega. Tootja poolt saadud tagasiside põhjal ei ole täheldatud teistel antud mudeli kasutajatel analoogilisi probleeme.

Saame kinnitada, et plastikatete tooni muutus on tingitud happe või leelise kokkupuutega. Autodele mõeldud pesu ja hooldusvahendid sisaldavad erinevaid komponente, detailide puhastamiseks ja oluline on järgida nende kasutustingimusi. Antud juhtumi juures ei ole tegemist materjali, montaaži või tootmisveaga. Sellest tulenevalt ei ole tegemist tootja vastutusega. Oleme omalt poolt pakkunud kliendile võimalikud lahendused probleemi kõrvaldamiseks."

Täiendavalt Kaupleja vastas:

"Sõiduauto Nissan XTrail numbrimärgiga ... sõiduki tagaluugi ja küljepeeglite plastikkatete seisukord oli müügi hetkel korras ja toonierinevusi ei esinenud. Plastikatete toonierinevus tekkis alles eksploatatsiooni käigus, tulenevalt välismõjudest. Tootjatehas jälgib oma toote kvaliteeti kogu toodangu eksploatatsiooniaja vältel ja teeb vajadusel hilisemaid muudatusi toote kvaliteedis. Antud sõidukeid on müüdud üle maailma ja pole täheldatud analoogilise probleemi ilmnemist.

Seega saame väita, et tegemist on üksik juhtumiga ja mitte toote materjali või koostedefektiga.

Kui tarbija soovib siiski saada selle kohast eksperthinnangut siis selline võimalus on olemas. Kui ekspert kinnitab, et tegemist on siiski tootja poolse materjali või tootmisdefektiga tasub ekspertiisi tootja, vastupidisel juhul jääb kulu tarbija kanda."

Komisjoni põhjendus:

Pooled sõlmisid sõiduki müügilepingu.

Müüdud sõidukil ilmnas puudus, mis on sõiduki detailide värvitooni muutus. Vaidlust selles, et toonimuutus esineb, ei ole. Kaupleja pakub hinnasoodustust detailide vahetamisel, tarbija leiab, et kaupleja peab puudusega detailid vahetama oma kulul.

VÕS § 218 lg 2 alusel tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest.

VÕS § 218 lg 2² alusel tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Tarbija on puudusest kauplejale õigeaegselt teada andnud (VÕS § 220) ja puudus ilmnis eespool viidatud 1-aastase tähtaja jooksul, seega võib eeldada, et tegemist on puudusega, mis oli asjal selle valduse üleandmise ajal.

Kaupleja vastuväited avaldusele on paljasõnalised ja loetlevad võimalusi, miks puudused võivad olla tekkinud, hüpoteeside esitamine ei vabasta kauplejat vastutusest.

Kaupleja ei ole tõendanud, et puuduse on tekitanud tarbija vaid esitanud oletuse, et see nii võib

olla, sest teistel sõidukitel sellist puudust väidetavalt ei ole tekkinud.

Tarbija on nõudes tuginenud kaupleja antud garantiile. Kaupleja on kohustatud puuduse kõrvaldama ka müügilepingu muude sätete alusel. Seega ei sõltu asja lahend sellest, kas garantii oli antud ja kehtis ega ka sellest, mis on garantii tingimused.

Vastavalt VÕS § 230 lg 1 müügigarantiiga antakse ostjale seaduses sätestatust soodsam seisund. Samas lg 5 sätestab, et müügigarantii ei välista ega piira ostja õigust kasutada muid seadusest või lepingust tulenevaid õiguskaitsevahendeid.

Kaupleja ei ole tõendanud, et tarbija on kasutanud kaupleja poolt müüdüd asjaga antud juhiseid arvestades valesid puhastusvahendeid.

Kaupleja andis müügilepingut täites üle puudusega asja ja keeldus puudust kõrvaldamast. See on kaupleja kohustuse rikkumine (VÕS § 100) ja tarbijal on õigus nõuda kohustuse täitmist (VÕS § 101 lg 1 p1). Kaupleja vastutust välistavaid ega rikkumist vabandavaid asjaolusid ei ole esitatud.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/