

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-12156
Otsuse kuupäev 13.01.2025
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja Sundoras OÜ (11551430)

Tarbija nõue Lepingust taganemise nõue. Nõude suurus 3605 eurot

Resolutsioon:

1. Avaldus rahuldada. Kaupleja peab tarbijale maksma 3605 eurot.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Avalduse kohaselt tellis tarbija kauplejalt 10.12.2021 ukсед majja ja tasus nende eest kahes osas kokku 3605 eurot. Alates 11.01.2022 on tarbija pöördunud kaupleja poole erinevate puudustega, mis ustel esinevad. Kaupleja on jooksvalt osad puudused kõrvaldanud, kuid kuna probleeme on olnud palju ja osad neist siiani lahendamata, soovib tarbija sellest lepingust taganeda ja saada tagasi enda poolt tasutud raha, et osta uued ukсед mõnelt teiselt ettevõttelt.

Kui kaupleja alguses vastas tarbija pretensioonidele ja lahendas neid, siis alates käesoleva aasta suvest ignoreerib ta tarbija pöördumisi.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vastas pärast kaebuse komisjonile suunamist, et Ukсед paigaldatud 13.01.2022. Peale paigaldamist oli kokkulepe 2 ukselehe vahetamiseks ja klient oli nõus ootama, kuna tootja ei saanud sanktsioonide tõttu toodet saata (toodetud Valgevene Vabariigis). Garantiiajal vastati kõikidele klientide pretensioonidele. Kuid uks ja furnituur vajavad hooldust, kuna neid kasutatakse aktiivselt. Tasuta garantiihooldus lõppes 13.01.2024.

Tarbija selle seisukohaga ei nõustu. Ta vastas kauplejale nii:

1. Ukselehele kohta, kui on mõistlik periood, oleks võimalik kokku leppida, aga mul oli kohe küsimus variandist B. Teie poolest sellele küsimusele tänapäevani pole vastust tulnud ja jäätukvalt ignoreerisite seda küsimust;
2. Garantiiajal Teie pole vastanud kõikidele pretensioonidele. Tegu oli kas vale uste

kokkupanemisega või muu aspektiga, kuna peale hingete vahetamist paari nädala pärast nemad alustasid uuesti müra tegema ja metall puru kukkus põrandale. Veenisite aega tööde vahel, jälle ignoreerisite ja veenisite aega mitu korda vahetasite lenksud ja pole uurinud mis probleemi põhi on. Peale varuosa vahetamist garantii periood pikeneb. Need ukseid ei ole kõige aktiivsem kasutuses, palun ärge spekuloid sellega. Nendega on muu mure. Kõige aktiivsemad ukseid, mis olid korralikud kokku pandud, tänapäevani töötavad.

kokkuvõttes:

1. Blani B kohta küsimus on jäänud ignoreeritud ja lahenduust ei olnud pakutud;
2. Kuna mitu korda vahetasite ukseid ja ei saanud probleemi parandada, minu poolt tuli soov lõpetada partnerisuhted Teiega;
3. Suhtlemise lõpetamise kohta ekiri oli ka ignoreeritud Teie poolt;
4. Kuna Teie ei saa praagi parandada ja vigastatud ukse ära vahetada, mina soovin lõpetada Teie teenusega ja kogu raha tagasi saada, et teostada tellimust teisest, aga ausalt kauplajalt.

Komisjoni põhjendus:

Pooled sõlmisid müügilepingu, kauplaja pidi müüdud ukseid ka paigaldama.

Müüdud asjal ilmnes rida puudusi, kauplaja kõrvaldas neist osa, kuid mitte kõiki. Uksetahvlid on kõveraks paindunud ja ukseid tuleb vahetada. Kauplaja on nõus ukseid vahetama, kui saab need Valgevenest, kuid sanktsioonide tõttu ei ole see võimalik.

Kauplaja ei vasta avaldusele ega suhtle tarbijaga. Arvestades, et kauplaja avaldusele ei vastanud, loeb komisjon kõik esitatud asjaolud õigeteks.

VÕS § 218 lg 2 alusel tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest.

VÕS § 218 lg 2² alusel tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnunud lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Tarbijal on puudusest kauplajale õigeaegselt teada andnud (VÕS § 220) ja puudus ilmnes eespool viidatud 1-aastase tähtaja jooksul, seega võib eeldada, et tegemist on puudusega, mis oli asjal selle valduse üleandmise ajal.

Kauplaja andis müügilepingut täites üle puudusega asja ja puuduse kõrvaldamine on ebaõnnestunud ja kauplaja keeldub uste vahetamisest viitega kaubandussanktsioonidele. See on kauplaja kohustuse rikkumine (VÕS § 100) ja tarbijal on õigus nõuda kohustuse täitmist (VÕS § 101 lg 1 p1). Kauplaja vastutust välistavaid ega rikkumist vabandavaid asjaolusid ei ole esitatud.

Kauplaja lepingurikkumine on oluline (VÕS § 116) ja tarbijal on kehtivalt lepingust taganenud. Tarbijal on õigus saada kauplajalt tagasi lepingu alusel saadu vastavalt VÕS § 189 lg 1.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/