

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-12735
Otsuse kuupäev 10.01.2025
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja Elektrum Eesti OÜ (11399985)

Tarbija nõue Parandamise nõue

Resolutsioon:

1. Kaupleja on kohustatud tarbijale üleantud asja asendama ja uue paigaldama jättes nii uue asja hankimise kui selle paigaldamise kulud enda kanda.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Avalduse kohaselt ei ole tarbija nõus inverteri tootmisveast tulenevalt asja täiendavaid paigaldamise kulusid tasuma. Tarbija nõuab kauplejalt vea parandamist 2-aastase pretensiooni esitamise õiguse raames, st kaupleja kulul.

Tarbija tellis kauplejalt päikesejaama oktoobris 2022. Jaam sai valmis ja võeti kasutusele juunis 2023.

Päikesejaam töötas tõrgeteta, kuni 2024 aasta juuni kuuni, kus tarbija avastas, et inverteri tabloo on pime ega reageeri ühelegi nupuvajutusele.

Tarbija helistas inverteri kleebisel oleval numbril (Sunergia OÜ) ja kirjeldas olukorda.

Juulis käis spetsialist kohapeal olukorraga tutvumas.

23.09.2024 sai tarbija kauplejalt e-kirja, et päikesejaama inverteril on ilmnenud defekt ja see seade vahetatakse garantiikorras välja, aga paigaldamisega seotud kulud (319 EUR) peab maksma tarbija.

Tarbija nõue kauplejale on toote parandamine kaupleja kulul.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei ole ameti järelepärimisele vastanud.

Komisjoni põhjendus:

Pooled sõlmisid müügilepingu.

Müüdud seadmel ilmnes puudus. Kaupleja on tunnistanud, et see on garantiikorras kõrvaldatav. Kaupleja on nõus tasuta asendama seadme, kuid nõuab siiski asendusega seotud töö hüvitamist.

VÕS § 218 lg 2 alusel tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest.

VÕS § 218 lg 2² alusel tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenud lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Asi sai valmis ja võeti kasutusse juunis 2023. Juunis 2024 teatas tarbija puudusest. Tarbija on puudusest kauplejale õigeaegselt teada andnud (VÕS § 220) ja puudus ilmnes eespool viidatud 1-aastase tähtaja jooksul, seega võib eeldada, et tegemist on puudusega, mis oli asjal selle valduse üleandmise ajal.

Kaupleja ei ole avaldusele vastuväiteid esitanud, seega loeb komisjon esitatud asjaolud tõendatuiks.

Kaupleja on kohustatud puuduse kõrvaldama müügilepingu muude sätete alusel, kui garantii, kuid on viidanud ka garantii laienemisele. Seega ei sõltu asja lahend sellest, kas garantii oli antud ja kehtis ega ka sellest, mis on garantii tingimused.

Vastavalt VÕS § 230 lg 1 müügigarantiiga antakse ostjale seaduses sätestatust soodsam seisund. Samas lg 5 sätestab, et müügigarantii ei välista ega piira ostja õigust kasutada muid seadusest või lepingust tulenevaid õiguskaitsevahendeid.

Kaupleja andis müügilepingut täites üle puudusega asja ja keeldus puudust kõrvaldamast. See on kaupleja kohustuse rikkumine (VÕS § 100) ja tarbijal on õigus nõuda kohustuse täitmist (VÕS § 101 lg 1 p1). Kaupleja vastutust välistavaid ega rikkumist vabandavaid asjaolusid ei ole esitatud.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/