

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-13514
Otsuse kuupäev 09.01.2025
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja AS ÜHISTEENUSED (11052490)

Tarbija nõue Leppetrahvi sissenõudekulude ja viiviste hüvitamine summas 31,88 eurot

Resolutsioon:

1. Avaldus rahuldada. Kaupleja peab tarbijale tasuma 31,88 eurot.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija parkis 31.05.2024 sõidukiga Veerenni tn 38 parklas, kus tohivad parkida Ovaal ja Ellips Maja lubadega üürnike sõidukid.

Tarbijal viidatud luba puudus, tarbija parkis parkimiskellaga.

Kaupleja koostas sõidukile leppetrahvi 55€ parkimiskorraldusnõuete eiramise eest.

Tarbija sõitis parklast minema enne, kui kontrolör jõudis trahvikviitungi välja trükkida ja sõiduki kojamehe vahele panna või tarbijale üle anda. Tarbija väitel ei olnud tal mingit ettekujutust kontrolöri kavatsusest temale midagi üle anda.

25.09.2024 sai tarbija inkassoettevõtjalt võlateatise parkimistrahvi kohta.

Tarbija soovis esitada vaiet, kuid selleks oli tähtaeg möödas.

Tarbija leiab, et kaupleja oleks pidanud trahviteate temale edastama rahvastikuregistris oleval postiaadressil või e-posti aadressil. Kuna kaupleja ei üritanudki infoy trahvist tarbijale kätte toimetada, aegus võimalus trahvi vaidlustada.

11.10.2024 kirjas inkassoettevõtjale ja kauplejale tarbija teatas, et “Ühisteenuste süsteemis olnud trahvi, 55.- tasusin , kuna Ühisteenuste tegevuse tõttu ei antud mulle võimalust seda vaidlustada - sain info trahvi määramisest pärast vaidlustamise tähtaega”.

14.10.2024 tasus tarbija inkassoettevõtjale sissenõudekulud ja viivised summas 31,88 eurot.

Tarbija soovib, et kaupleja kompenseeriks temale selle kahju.

Kaupleja seisukoht:

Tarbija parkis sõiduki parkimiskohale, mis oli ette nähtud Ovaal Maja lubadega üürnike sõidukitele. Märgil olev sõnastus „*Ovaal Maja lubadega üürnike sõidukitele*“ on selge ja üheselt mõistetav, et parkimiseks peab olema ettevõtte/isik, kes on Ovaal Maja üürnik ja kellele on antud Ovaal Maja poolt luba parkimiseks. Tarbijal luba parkimiseks puudus ja seetõttu pidi tarbija mõistma, et antud kohas parkimine on keelatud.

Eelpool nimetatud kohtade kõrval on olemas klientidele mõeldud parkimiskohad, kus on lubatud parkimiskellaga tasuta parkimine 30 minutit. Tarbijal oli võimalus parkida sõiduk klientidele mõeldud kohtadele.

Leppetrahvi rikkumise tuvastamisel ja vormistamisel ei viibinud juht sõiduki juures. Tarbija saabus enne leppetrahvi vormistamise lõpetamist sõiduki juurde ja kell 11.50 sõitis parklast välja. Trahvikviitungist on tehtud pilt koheselt pärast trahvikviitungi printimist ühe minuti jooksul. Tarbija sai aru ja pidi aru saama, et sõidukile koostati parkimistingimuste rikkumise eest leppetrahv. Tahtlikult ja teadlikult kohalt ära sõitmist saab lugeda leppetrahvi kviitungi vastuvõtmisest keeldumiseks ja hea usu põhimõtte vastaseks ning valel parkimiskohal parkimisega kaasneva vastutuse tahtliku eiramisena.

Parkimiskontolõri ainus võimalus on juhi lahkumine jäädvustada, mida käesoleval juhul on ka tehtud.

Parkimiskontrolör ei saa jätta jõuga või muul viisil leppetrahvikviitungit sõiduki kojamehe vahele, kui juht on saabunud hetkel, kui leppetrahvi vormistamist viiakse lõpule ning sõidukijuht lahkeb enne, kui kontrolör jõuab leppetrahvi kviitungi välja printida.

Komisjoni põhjendus:

Poolte vahel oli üürileping sõiduki parkimiskoha kasutamiseks.

Tarbija tasus leppetrahvi ja sissenõudmiskulud nõude saamisel inkassofirmalt, kuid ei nõustu sissenõudmiskulude tasu nõudega, sest kaupleja ei olnud tarbijale nõuet kätte toimetanud.

Kaupleja seisukoht, et kui isik lahkeb enne, kui talle nõue esitada jõutakse, siis ei saa talle kohapeal nõuet kätte toimetada, on õige. Siiski ei saa tarbija nõuet tasuda, kui talle ei ole teada nõude summa, selle esitaja ja tasumise rekvisiidid. Nõue ei ole muutunud sissenõutavaks, kui seda ei ole esitatud.

Vastavalt VÕS § 82¹. lg 1 p 1 kui vastastikuse lepingu puhul ei ole tasu maksmise tähtpäeva või tähtaega kokku lepitud, muutub tasu maksmise kohustus sissenõutavaks hiljemalt 30 päeva möödumisel arve või muu sellise makseettepaneku võlgniku kätte jõudmisest.

Eelnevat tuleb tõlgendada vastavalt TsÜS § 68 lg 1, mille kohaselt kindlale isikule (tahteavalduse saaja) suunatud tahteavaldus tuleb tahteavalduse tegija poolt väljendada ja see muutub kehtivaks kättesaamisega. Kindlale isikule suunamata tahteavaldus muutub kehtivaks tahte väljendamisega.

Antud juhul ei ole isikule tahteavaldust kätte toimetatud.

Sissenõudmiskulude tegemine olukorras, kus kaupleja ei olnud nõuet tarbijale kätte toimetanud, ei olnud põhjendatud.

Olukorras, kus isik lahkeb enne, kui talle jõutakse väljastada leppetrahvi teade, tuleb see isikule muul viisil kätte toimetada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/