

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-10476  
Otsuse kuupäev 23.12.2024  
Komisjoni koosseis Kai Amos

Tarbija  
Kaupleja Sunside Group OÜ (14646622)

Tarbija nõue Raha tagastamine summas 248 eurot.

### Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija nõue osaliselt. Kaupleja peab tarbijale tagasi maksma 208 eurot.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

### Asjaolud:

Tarbija sõlmis 29.07.2024 kauplejaga sidevahendi teel broneerimislepingu 02.-04.08.2024 batuudi kasutamiseks hinnaga 180 eurot ning transpordikuluga 60 eurot, kokku 240 eurot. Kaupleja andis batuudi kasutusse 02.08.2024 akti nr 183 alusel. Tarbija tagastas batuudi pärast kasutamist kauplejale, kes tegi tarbijale etteheiteid selle kohta, et batuuti oli kasutatud vihmaga, see oli märg. Kaupleja esitas tarbijale arve nr KA349, millel oli batuudi kasutustasu 240 eurot ja batuudi puhastamise ja hoolduskulud 160 eurot, tasudele lisandus käibemaks 88 eurot. Tarbija maksis kauplejale kokku 488 eurot. Tarbija vaidlustas arvesumma 248 euro ulatuses batuudi puhastamise ja hoolduskulude osas, kuna kaupleja ei teatanud enne batuudi üleandmist, et batuuti ei tohi kasutada vihmajärgel, samuti lisanduva käibemaksu summa osas.

Tarbija palub tuvastada, et temal ei olnud kohustust maksta kauplejale arve nr KA349 alusel 248 euro ulatuses.

### Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vaidles tarbija nõudele vastu. Kaupleja selgitas, et kui tarbija vormistas sidevahendi teel batuudi broneerimislepingu, siis kinnitas ta lahtrisse tehtud linnukese kaudu, et tutvunud kaupleja tingimustega. Kaupleja on kodulehel avaldanud teabe, et batuuti ei või kasutada vihmase ja tuulise ilma korral. Batuudi renditingimused on toodud ka 02.08.2024 aktis nr 183, tarbija teadis, et peab batuudi tagastama puhastatult ja töökorras. Kaupleja pidi ise märja batuudi puhastama ja

kuivatama, selle eest oli kauplejal õigus nõuda puhastamise kulusid.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon, tutvunud asja materjaliga leidis, et tarbija nõue kuulub osaliselt rahuldamisele.

Pooled sõlmisid vara kasutamise lepingu. Võlaõigusseadus (VÕS) § 8 lg 2 kohaselt on leping lepingupooltele täitmiseks kohustuslik. VÕS § 76 lg 1 tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele. VÕS § 100 kohaselt on kohustuse rikkumine võlasuhtest tuleneva kohustuse täitmata jätmise või mittekohane täitmine. VÕS § 101 lg 1 p 1 sätestab, et kui võlgnik on kohustust rikkunud, võib võlausaldaja esitada lepingu täitmise nõude.

Pooled vaidlevad batuudi kasutamise lepingu tingimuste üle. Tarbija väitel ta ei teadnud, et batuuti ei või kasutada vihmase ilmaga, kaupleja ei teinud seda tingimust tarbijale teatavaks. Kaupleja väitel olid tingimused toodud 02.08.2024 koostatud aktis nr 183, kuid kaupleja ei andnud tarbijale akti üle. Tarbija väitel on kauplejal olemas täispuhutava õhkbatuudi kasutusjuhend, millist kaupleja ei teinud tarbijale lepingu sõlmimisel teatavaks. Kaupleja saatis tarbijale akti ja kasutusjuhendi tagantjärele. Tarbija leidis, et neil asjaoludel ei olnud kaupleja nõutav batuudi puhastamise ja hoolduskulu 160 eurot põhjendatud.

Komisjon nõustub tarbija väidetega osaliselt. Esmalt komisjon kontrollis sidevahendi teel sõlmitud lepingule laienevaid kaupleja tingimusi. Kaupleja viitas broneerimislepingu sõlmimisel, et tarbija peab lepingu sõlmimiseks nõustuma kaupleja tingimustega. Tarbija kinnitas linnukese lisamisega, et nõustub nende tingimustega. Tarbijal oli võimalus tingimustega tutvuda. Selleks tuli vajutada tekstile „Nõustun tingimustega“ ning seejärel tingimused avanesid. See, kas tarbija ka tegelikult nende tingimustega tutvus, on tarbija enda riisiko. Õiguslikus mõttes on oluline vaid asjaolu, et kas tarbijal oli võimalus tingimustega tutvuda. Komisjon tuvastas, et oli võimalus tutvuda.

Kaupleja tingimused on tüüpitingimused VÕS § 35 lg 1 mõttes. VÕS § 37 lg 1 kohaselt muutusid kaupleja tingimused lepingu osaks, kuna kaupleja enne lepingu sõlmimist või sõlmimise ajal neile kui lepinguosale selgelt viitas ja tarbijal oli võimalus nende sisust teada saada.

Kuna kaupleja tingimused muutusid lepingu osaks, laienesid tarbijale tingimuste punktis 2.2. toodud kohustus tagastada batuut puhastatult ja töökorras, selle kohustuse rikkumisel tekkis kauplejal punkti 2.5 kohaselt õigus nõuda tarbijalt puhastuse- või hoolduskulusid. Kauplejal tekkis lepingutingimuste alusel õigus tarbijalt puhastuskulusid nõuda.

Kaupleja tegi etteheiteid selle kohta, et tagastatud batuut oli märg. Tarbija selgitustel ta ei teadnud, et batuuti ei võinud vihmase ilmaga kasutada, samuti ei teadnud, et kauplejal on olemas batuudi kasutusjuhend ja et tarbija peab sellest lähtuma. Kaupleja selgitustel on tema kodulehel aadressil <https://batuudidiparadiis.ee/batuutide-rent/> toodud rohelises kastis selgelt välja, et batuutide kasutamine vihmase- ja tuulise ilmaga on keelatud! Samal lehel on toodud ka batuutide kasutus- ja ohutusjuhendi link. Kuna tarbija pidi broneerimislepingu sõlmimiseks külastama batuudi rendi lehekülge, siis komisjon nõustub kauplejaga, et tarbijal oli võimalus batuudi vihmase ilmaga kasutamise keelust teada saada. Vihmase ilmaga kasutamise keeld on toodud ka batuudi kasutusjuhendis, millisele pääseb batuudi rendi leheküljel oleva lingi kaudu juurde. Tarbijal oli

võimalus batuudi kasutusjuhendiga tutvuda. Komisjon eeldab, et tarbija tutvus temal lasuva hoolsuskohustuse täitmise raames kasutusjuhendiga eesmärgiga tagada lastele batuudi ohutu kasutamine.

Komisjon selgitab, et sidevahendi abil tehingute tegemisel ei lasu kauplejal kohustust edastada tarbijale lepingule laienevaid tüüptingimusi ning juhendeid e-posti teel. Need tingimused on jätkuvalt kaupleja kodulehe kaudu kättesaadavad. Tarbija etteheited kauplejale kasutusjuhendi tagantjärele saatmise kohta ei ole põhjendatud.

Kuigi komisjon tuvastas, et tarbijal oli võimalus vihmase ilmaga batuudi kasutamise keelust teada saada, ei ole kaupleja teinud lepingupoolele batuudi kasutamise nõudeid piisavalt selgelt teatavaks. Kaupleja ei ole oma tüüptingimustes batuudi vihmase- ja tuulise ilmaga kasutamise keeldu ära toonud, samuti ei ole tingimuste kaudu tehtud batuudi kasutusjuhendi nõuete täitmist kohustuslikuks. Sellel põhjusel komisjon hindas, et tarbija teadis vihmase ilmaga kasutamise keelust, kuid see keeld ei olnud muutunud tema suhtes kohustuslikuks.

Pooled ei vaidle selle üle, et tarbija tagastas kauplejale märja batuudi. Komisjon leidis, et asjaoludega on tõendatud batuudi tagastamisel selle puhastamise vajaduse tekkimine, kauplejal oli tingimuste p 2.5 alusel õigus nõuda kulude hüvitamist. Kauplejal lasus kohustus tõendada oma kulude suurust, kuid kaupleja seda ei teinud. Kaupleja ei ole hinnakirjas avaldanud puhastuskulude ühiku suurust, samuti puudusid arvel täpsemad selgitused. Arvel oli üksnes märgitud, et ühiku hind on 160 eurot. Kuna hinnakirjas puudub puhastuskulude arvestamise alus ja kuna pooled ei ole kulude suuruses kokku leppinud, on kauplejal õigus nõuda üksnes mõistlikke kulusid. Komisjon hinnangul on puhastuskulu mõistlikuks suuruseks 40 eurot, ülejäänud 120 euro ulatuses on kulud põhjendamata.

Tarbija vaidlustas kaupleja arvel käibemaksu lisamise. Kaupleja on käibemaksukohustuslane, kauplejal lasub kohustus lisada osutatud teenuste hinnale käibemaks. Kaupleja avaldas oma kodulehel, et batuudi rendihind on 180 eurot, kaupleja ei lisanud juurde märkust, et sellele hinnale lisandub käibemaks. Kuna tarbijatele tuleb teatavaks teha tasutav lõpphind (TKS § 8 lg 1), siis seega oli rendihind 180 eurot lõpphind, milline sisaldas käibemaksu. Sama lõpphind oli ka transporditasul 60 eurot ning puhastuskuludel. Kaupleja oli arvel KA349 lisanud lõpphindadele veelkord käibemaksu, milline ei ole põhjendatud. Tarbija ei pea kauplejale maksma arvel kajastatud käibemaksu summat 88 eurot.

Kokkuvõttes komisjon tuvastas, et tarbija ei pea maksma kauplejale arve nr KA349 alusel 208 eurot, milline koosneb põhjendamatust puhastuskulust 120 eurot ning käibemaksust 88 eurot. Kuna tarbija on juba kauplejale kogu arve summas 488 maksnud, on tarbijal õigus saada kauplejalt liigselt makstud summa 208 eurot tagasi. Tarbija nõue rahuldada osaliselt.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kai Amos

/allkirjastatud digitaalselt/