

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-10725  
Otsuse kuupäev 30.12.2024  
Komisjoni koosseis Taavi Hein

Tarbija  
Kaupleja OÜ ESPOVELLA (10554171)

Tarbija nõue Raha ragastamine

### Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada. Tarbija kohustub kauplejale tagastama kauplejalt soetatud diivani ning kaupleja kohustub tarbijale tagastama kõik järelemaksulepingu nr #649722669876 alusel saadud maksed VÕS § 189 lg 1 ja VÕS § 223 lg 1 p 5 alusel.
2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

### Asjaolud:

04.05.2024 tellis tarbija Kauplejalt diivani. 19.05.2024 Tarbija sai diivani. Diivan on vigastusega. Tarbija taganeb lepingust ja soovib saada tagasi 474 eurot.

### Kaupleja seisukoht:

Kaupleja Tarbija avaldusega ei nõustunud. Kaupleja oli nõus diivani parandamisega, kuid Tarbija sellega ei nõustunud.

### Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud vaidluse aluseks olevate asjaolude, poolte seisukohtade ning poolte esitatud tõenditega, rahuldab tarbija avalduse põhjusel, et ostetud diivan ei ole seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga (VÕS § 217<sup>1</sup> lg 3 p 2) ega vasta näidise või mudeli kvaliteedile ja kirjeldusele, mille müüja on enne lepingu sõlmimist ostjale kättesaadavaks enda kodulehe kaudu teinud (VÕS § 217<sup>1</sup> lg 3 p 4).

Tarbija soetas kauplejalt diivani ning sõlmis kauplejaga diivani eest tasumiseks

järelemaksulepingu nr #649722669876, mille järgi kohustus tasuma kauplejale kokku osamaksetega 474 eurot.

Asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu (VÕS § 208 lg 1).

Tarbijalemüük on asja müük müügilepingu alusel, mille puhul tarbijale müüb vallasasja müüja, kes sõlmib lepingu oma majandus- või kutsetegevuses (VÕS § 218 lg 4).

Asja vastavust lepingutingimustele tuleb hinnata VÕS § 217 ülamärkega 1 sätestatust lähtudes. Ostetud asi peab olema seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, sealhulgas kvaliteedi poolest (lg 3 p 2). Ühtlasi peab ostetud ese vastama näidise või mudeli kvaliteedile või kirjeldusele, mille müüja on enne lepingu sõlmimist ostjale kättesaadavaks teinud.

Komisjonile esitatud materjalide järgi on tuvastatav, et tarbija ostetud diivan ei vasta kvaliteedilt diivanile tavaliselt omasele kvaliteedile ega näidisele, mille põhjal tarbija tellimuse tegi. Ostetud diivan on kahjustustega, tugevalt muljunud ning täis kriime. Kuivõrd diivaneid kasutatakse üldjuhul ka dekoratiivsetel eesmärkidel, siis peab ostetud kaup olema selline, mis vastaks tootekirjeldusele, sh fotole tootest. Praegusel juhul ei ole kahjustunud vaid mõni konkreetne osa, vaid kriimud ja tugevad muljumisjäljed on kogu diivanil.

VÕS § 218 lg 2 kohaselt, tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest. Puuduvad asjaolud, mis võimaldaks järeldada, et kauplejal vastutus puudub. Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenud lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Ostja peab teatama asja lepingutingimustele mittevastavusest müüjale mõistliku aja jooksul pärast seda, kui ta asja lepingutingimustele mittevastavusest teada sai või pidi teada saama. Tarbijalemüügi puhul peab tarbija teatama asja lepingutingimustele mittevastavusest müüjale kahe kuu jooksul pärast seda, kui ta sai mittevastavusest teada (VÕS § 220 lg 1). Komisjonile esitatud materjalide kohaselt sai tarbija diivani kätte 19.05.2024 ning samal päeval teatas tarbija ka e-kirja teel kauplejat kauba puudustest. Tarbija kaebuse kohaselt oli terve diivan kriimustusi täis, tarbija lisas kauplejale fotogalerii diivani kahjustustest, millega komisjon samuti tutvus. Tarbija väited vastavad tõele.

VÕS § 223 lg 1 p 5 kohaselt on tarbijal õigus lepingust taganeda, kui müüja ei vii asja lepingutingimustega vastavusse mõistliku aja jooksul või tarbijale olulist ebamugavust põhjustamata. Komisjon leiab, et praegusel juhul ei ole võimalik lepingutingimustega vastavust saavutada ilma, et tarbijale põhjustataks olulist ebamugavust. Tarbija on puudustega toodet hoidnud enam kui 7 kuud ning kauplejaga kokkulepet ei ole saavutatud.

Ostja saab müügilepingust taganeda, kui lepingutingimustele mittevastavus on oluline. Tarbijalemüügi korral eeldatakse, et lepingutingimustele mittevastavus on oluline (VÕS § 223 lg 5). Kuivõrd tegemist on tarbijalemüügiga, siis mittevastavus on oluline.

Tarbijalemüügi lepingust taganemise korral tagastab tarbija müüjale asja müüja kulul. Tarbija ostuhinna tagasisaamise nõue muutub sissenõutavaks alates asja müüjale tagastamisest või selle tagasisaatmise tõendamisest.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Taavi Hein

/allkirjastatud digitaalselt/