

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-10279
Otsuse kuupäev 30.12.2024
Komisjoni koosseis Taavi Hein

Tarbija
Kaupleja DPD Eesti AS (10092256)

Tarbija nõue Tarbija soovib kahju hüvitamist 39, 54 eurot.

Resolutsioon:

1. Jätta tarbija avaldus rahuldamata.
2. Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, siis on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija tellis 23.05.2024 DPD kodulehel transpordi Hispaania(Murcia)-Eesti (Pärnu).Tasus selle eest koheselt tellimisel.

Tarbija sai kauba kätte osaliselt - puuduv kaup: 9-st purgist sai Tarbija kätte 7.

Tarbija soovib kahju hüvitamist 39, 54 eurot.

Tarbija on esitanud ka teise avalduse Kaupleja vastu samal päeval teise pakki saatmisel tekkinud kahju osas (menetlus 19-1/24-10195).

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja Tarbija avaldusega ei nõustunud.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles tutvunud vaidluse aluseks olevate asjaolude, poolte seisukohtade ning tõenditega, jätab tarbija avalduse rahuldamata põhjusel, et osaline kauba hävimine oli tingitud kauba mittevastavast pakendamisest ning kaupleja juhiste eiramisest.

Kuigi tarbija on viidanud saadetise hilinemisele ning teinud kauplejale hilinemisega seoses

mitmeid etteheiteid, siis ei saa komisjon nõude lahendamisel mitte ühegi sellise väitega arvestada põhjusel, et kaupleja nõue põhineb kauba väärtuse ja transpordikulu hüvitamisel, mitte aga kahju nõudes, mis võinuks tekkida saadetise hilinemise tõttu.

Kaupleja ja tarbija on sõlminud rahvusvahelise autokaubaveolepingu CMR art 1 p 1 ning VÕS § 774 lg 1 tähenduses, millest viimast saab kohaldada vaid ulatuses, mida ei reguleeri CMR (vt RKTko 19.12.2012 otsuse nr 3-2-1-165-12, p 15). VÕS § 774 lg 1 sätestab, et kaubaveolepinguga kohustub üks isik (vedaja) teise isiku (saatja) ees vedama vallasasja (veos) sihtkohta ning andma selle üle kolmandale isikule (saajale). Saatja kohustub selle eest maksma vedajale tasu (veotasu).

Tarbija on esitanud komisjonile tõendina tellimuslehe, millelt nähtub, et tarbija on tellinud Hispaaniast kokku 9 plekkpurki (oliivi)tooteid, mille vedamise tellis kauplejal.

Tarbija sai saadetest kätte vaid 7 purki. Kaupleja selgitas, et kuivõrd kaks purki lekkisid, siis tuli kauplejal saadetest kahjustatud kaks purki utiliseerida.

CMR artikkel 17 p 2 sätestab, et vedaja vabaneb vastutusest, kui kauba kaotsimine, vigastamine või kohaletoimetamisega viivitamine toimus nõude esitaja ebaõige tegevuse või hooletuse tõttu; nõude esitaja poolt antud juhiste tagajärjel, mida ei olnud ajendanud vedaja ebaõige tegevus või hooletus; kaubale omasest defektist või asjaoludest, millest vedaja ei võinud hoiduda ja mille tagajärgi ta ei suutnud vältida.

Selle tõendamine, et kauba kaotsimine, vigastamine ja kohaletoimetamisega viivitamine oli esile kutsutud artikli 17 punktis 2 toodud mõne asjaolu tõttu, lasub vedajal, kelleks praegusel juhul on kaupleja.

Kaupleja on lahendanud tarbija suhtes kahju käsitlemise ning tuvastas, et kaup oli raskem, kui kaupleja poolt kehtestatud tingimuste järgi oli lubatud. Kaupleja on avaldanud, et saadetus ei pidanud tavapärasele käsitlemisele vastu. Tavasaadetisi sorteeritakse mehaaniliselt liinil ning need peavad vastu pidama korduvatele ümberladustamistele ja sorteerimisliini käsitlemisele (sh vibratsioonile ja kuni 80 cm kõrguselt kukkumisele). Saadetus kaaluga alates 31,5 kg tuli pakendada alusele selliselt, et kaup on aluse küljes kindlalt kinni. Praegusel juhul tuvastas kaupleja, et kaup kaalus 45,80 kg. Tarbija ei ole iseenesest nendele faktidele vastu vaieldud ning on vaikimisi nõustunud, et kauba kaal ei vastanud kaupleja maksimaalsele määrale tavatingimustes vedamiseks.

Kuivõrd kaup ei vastanud kaupleja kehtestatud nõuetele, siis tuleb komisjoni hinnangul pidada võimalikuks, et kogu lasti kukkumine võis osa purke purustada, eelkõige purgid, mis võisid jääda kukkumisel kogu kauba raskuse alla. Kui kaup kukub ca 80 cm kõrguselt ning on 14,3 kg raskem viimasest piirist, millest alates tuleb kaup pakendada kinnitatuna alusele (31,5 kg), siis võiski kauba käsitus kahe purgi sisu hävitada ning kauplejal tuli purgid utiliseerida. Kaupleja ei ole kehtestanud kauba raskusele piire sisutühjalt. Kui kaup ületab kaalult kaupleja seatud piire ega vasta pakendamise juhistele, siis tuleb arvestada, et kaup võib saada kahjustada või hävida. Ühtlasi ei ole põhjendatud kaupleja väited, mille kohaselt pidanuks kaupleja tarbijat eraldi teavitama kauba kaalust. Ka tarbijal on kohustus olla hoolas ning tutvuda enne kauplejaga lepingu sõlmimist viimase poolt kehtestatud tüüptingimustega. Kuivõrd poolte vahel tüüptingimuste kehtivuse üle vaidlus puudub, siis komisjon tüüptingimuste kehtivust eraldi ei hinda. Tarbija valitud transpordipakend ei olnud piisav kauba sisu kaitsemiseks liinikäsitlel.

Tarbija võib võlaõigusseaduse (VÕS) § 115 lg 1 ning §-de 127 ja 128 alusel nõuda kahju hüvitamist, kui on täidetud eelkõige järgmised üldised eeldused (vt ka Riigikohtu 20. märtsi 2012. a otsus tsiviilasjas nr 3-2-1-5-12, p 27):

- kaupleja on kohustust rikkunud (VÕS § 115 lg 1);
- kaupleja vastutab lepingu rikkumise eest (VÕS § 115 lg 1), st rikkumine ei ole VÕS § 103 lg 1 järgi vabandav;
- tarbijale on tekkinud või tekib kahju (VÕS § 127 lg 1, § 128);
- kahju on hõlmatud rikutud lepingulise kohustuse kaitse-eesmärgiga (VÕS § 127 lg 2);
- kahju oli rikkumise võimaliku tagajärjena kauplejale lepingu sõlmimise ajal ettenähtav, v.a kui kahju tekitati tahtlikult või raske hooletuse tõttu (VÕS § 127 lg 3);
- rikkumise ja kahju vahel on põhjuslik seos (VÕS § 127 lg 4).

Põhimõtteliselt peab kõiki kahju hüvitamise nõude aluseks olevaid asjaolusid tsiviilkohtumenetluse seadustiku (TsMS) § 230 lg 1 esimese lause järgi tõendama tarbija. VÕS § 103 lg 1 teise lause järgi eeldatakse siiski, et kohustuse rikkumine ei ole vabandav ja kaupleja peab kahju hüvitamise kohustusest vabanemiseks tõendama, et rikkumine oli vabandav. Praegusel juhul vabanes kaupleja vastutusest CMR-i alusel. Vääramatut jõu aluseks olevaid asjaolusid komisjon tuvastanud ei ole.

Komisjon ei ole ka tuvastanud, et kaupleja oleks mistahes lepingulist või seadusest tulenvat kohustust rikkunud. Kuigi tarbijale tekkis kahe purgi hävimisest kahju, siis ei ole kahju põhjustanud kaupleja poolt kohustuse rikkumine, vaid tarbija hooletus. Kaupleja tarbijale tekkinud kahju eest ei vastuta.

Komisjon jätab tarbija avalduse rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Taavi Hein

/allkirjastatud digitaalselt/