

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-12491-013
Otsuse kuupäev	23. dets 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Enn Tonka, liikmed Kerly Kirsipuu, Jüri Minjajev
Tarbija	
Kaupleja	Aleger Mööbel OÜ, 12090008
Tarbija nõue	Kahju hüvitamine
Asja läbivaatamise aeg	17. dets 2021

Resolutsioon:

Tarbija avaldus rahuldada. Kauplejal tasuda tarbijalõe 429 eurot kahju hüvitamiseks. Komisjoni otsuse järgimiseks on kauplejal 30 päeva arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Asjaolud:

Tarbija esitas 06.10.2021 avalduse Tarbijavaidluste komisjonile. Tarbija avaldas, et tarbija ja kaupleja sõlmisid 10.09.2020 müügilepingu tarbija korterisse köögimööbli ja vannitoakapi valmistamiseks ja paigaldamiseks. Mööbli hind kokku oli 2149 eurot, mille tarbija on kauplejale tasunud. Pärast mööbli paigaldamist 19.11.2020 avastas tarbija mööblil rea puudusi. Tarbija lasi mööbli 20.11.2020 üle vaadata Nora Kasemaa Ekspertiisbüroo OÜ eksperdil Igor Semjonovil. Eksperti 23.11.2020 konsultatsiooni kohaselt olid mööblil järgmised puudused: kappide karkassid on monteeritud vildakalt kõrguses 10 mm võrra; kappide parema äärmise fassaadi nihe on vertikaalis 3 mm; kappide kõigil fassaadidel on siseküljel hulgaliselt kriimustusi; sisseehitatud nõudepesumasina uks ripneb; lauaplaadi tagaseina põkkude gaasitoru katendi tihtimine on tehtud hooletult, defektide ja tühikutega. Väljalõige püstiku toru jaoks on jäetud tihtimata; vannitoa kapp on valmistatud projektile mittevastavalt. Projektis on näidatud väljatõmmatav kapp uste avamise süsteemis „push-to-open“. Tegelikult on paigutatud statsionaarne kapp ustega, millel puudub avamise võimalus. Uksed on paigaldatud nihkega. Valamu on hermetiseeritud vaid esiosas. Kaupleja lubas leitud puudused kõrvaldada. Aprillis 2021 teatas kaupleja tarbijale puuduste kõrvaldamisest, kuid osa puudusi oli kõrvaldamata. Pärast mööbli täiendavat ülevaatust tegi kaupleja esindaja tarbijale hinnapakkumise/akti puuduste kohta. Selle kohaselt oli vajalik asendada köögilaua plaat 150 eurot, vannitoa kapp 219 eurot. Lisaks parandada köögikapi karkass 64 euro eest ja paigalduse tasu 60 eurot. Kõik kokku 493 eurot. Kaupleja ei asunud puudusi kõrvaldama ja 04.05.2021 esitas tarbija kauplejale nõude 493 euro saamiseks. 06.05.2021 tasus kaupleja tarbijale 64 eurot. 21.09.2021 esitas tarbija kauplejale nõude tasumata osa 429 euro saamiseks. Kaupleja ei ole tarbijale tasunud nõutud 429 eurot ega ka selgitanud keeldumise asjaolusid. Avalduses komisjonile nõuab tarbija kauplejalt 429 euro tasumist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei ole tarbijale esitanud vastuväiteid või selgitusi leitud puuduste või tarbija nõude osas. Samuti ei ole kaupleja andnud kirjalikke selgitusi tarbija avalduse kohta Tarbijavaidluste komisjonile.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon hinnanud kogutud tõendeid leidis, et tarbija avaldus on põhjendatud ja see kuulub rahuldamisele. Kaupleja ei ole tarbija avalduse osas seisukohta võtnud. Tarbijakaitseaduse (TKS) § 48 lg 3 kohaselt on kaupleja kohustatud andma tarbija avalduse kohta kirjaliku vastuse, milles võtab seisukoha avalduses sisalduvate väidete ja tarbija nõude kohta ning pakub võimaliku lahenduse vaidluse lõpetamiseks. Kui kaupleja ei esita arvamust, võetakse vastavuses TKS § 48 lg 6 sätestatule vaidluse lahendamisel aluseks tarbija avaldus ja olemasolev teave. Tarbijal on tekkinud kahju kokku 493 euro ulatuses mööbli parandamiseks vajalike kulutuste näol. Mööblil esinevate puuduste kõrvaldamiseks vajalike kulutuste suuruse on kindlaks määranud kaupleja tarbijale tehtud hinnapakkumises nr J20172. Tarbija loetletud ja eksperdi konsultatsioonis märgitud puuduste olemasolule kaupleja vastu vaielnud ei ole. Kaupleja on tarbijale algselt nõutud summast 64 eurot ka tasunud. Ülejäänud 429 euro osas kaupleja seisukohta võtnud ei ole. Mööbli lepingutingimustele mittevastavus on tõendatud eksperdi konsultatsiooniga ning komisjonile esitatud fotodega. Tarbijale müüdüd ja paigaldatud mööbel ei vastanud müügilepingu tingimustele võlaõigusseaduse (VÕS) § 217 lg 1 ja 2 p 1 tähenduses. Tarbijale üle antud mööbel ei vastanud lepingutingimustele kvaliteedilt ning sel ei olnud kokkulepitud omadusi. Lepingutingimuste rikkumise korral on õigustatud isik VÕS § 101 lg 1 p 3 alusel õigustatud kohustatult isikult nõudma kahju hüvitamist. Tarbijale tekitatud kahju seisneb mööbli parandamiseks tehtavates kulutustes. Kahju hüvitamise eeldused on täidetud.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Enn Tonka

/allkirjastatud digitaalselt/

Kerly Kirsipuu

/allkirjastatud digitaalselt/

Jüri Minjajev

/allkirjastatud digitaalselt/