

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-11521-022
Otsuse kuupäev	23. dets 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Enn Tonka, liikmed Kerly Kirsipuu, Jüri Minjajev
Tarbija	
Kaupleja	Koduluks OÜ, 12675430
Tarbija nõue	Lepingu täitmine, lepingust taganemine
Asja läbivaatamise aeg	17. dets 2021

### **Resolutsioon:**

Jätta tarbija avaldus rahuldamata

### **Asjaolud:**

Tarbija esitas 13.09.2021 avalduse Tarbijavaidluste komisjonile. Avaldusest ja sellele lisatud dokumentidest selgub, et tarbija ja kaupleja vahel algas kirjavahetus kappide tellimiseks 14.05.2021. Tarbija saatis kauplejale ka tema soove selgitava näidispild. Saadetud pildil on kappide ukseid käepidemeteta, vastavalt freesitud. Kaupleja koostas ja esitas tarbijale pakkumuse kappide valmistamiseks ja paigaldamiseks. Hinnapakumise koos kappide joonistega esitas kaupleja tarbijale 15.05.2021 ning tarbija soovitud muudatustega 17.05.2021. Kaupleja joonistel on kapid käepidemetega. Tarbija aktsepteeris tehtud pakkumised ja joonised tasudes 17.05.2021 ka ettemaksu 3792,43 eurot (koos käibemaksuga). Kokku maksis tellitud mööbel 7584,88 eurot. Kaupleja tehtud hinnapakumistel oli ka märke, et käepidemed ei sisaldu pakkumises ning need tuleb edaspidi eraldi valida. Tarbija sellele asjaolule tähelepanu ei pööranud, vaid eeldas, et ukseid valmistatakse ilma käepidemeteta. 19.05.2021 küsis kaupleja tarbijalt, milliseid käepidemeid tarbija soovib. Pärast kauplejalt selle kirja saamist küsis tarbija kauplejalt, kui palju maksaks uste freesimine. Pärast mõningat kirjavahetuse pidamist selgitas kaupleja 08.06.2021 ja 28.06.2021 tarbijale, et hinnapakumine ei sisaldanud käepidemeid, need oleks tulnud tarbijal juurde valida ja käepidet nemad freesida ei saa. Tellimus võeti tõesse vastavuses hinnapakumisega, mille alusel oli tarbija teinud ka ettemaksu. Hilisema muudatuse tegemisest uste käepidemete osas on kaupleja keeldunud põhjendades seda asjaoluga, et freesimine ei ole nende valikus. 13.07.2021 esitas kaupleja tarbijale kappide eest täielikuks tasumiseks arve summas 3792,45 eurot. Selle arve tasus tarbija Tarbijavaidluste komisjonile esitatud avalduse menetlemise ajal. Avalduses komisjonile nõuab tarbija kapiuste ümbertegemist tema soovitud kujul, st freesitud käepideme osaga. Kui freesida ei ole võimalik soovib tarbija lepingust taganeda.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja on keeldunud tarbija kappide uksi ümber tegemast selliselt nagu tarbija soovis, st ilma käepidemeteta. Kaupleja selgitustest tarbijale selgub, et kauplejal puudus võimalus tarbija soovi rahuldamiseks, kaupleja ise ei tee freesitud käepideme osaga uksi. Kaupleja esitas 22.10.2021 kirjaliku seisukoha tarbija avalduse kohta Tarbijavaidluste komisjonile. Kaupleja selgitas, et ta tegi tarbijale esimesed joonised ja pakkumise 15.05.2021 ning lõpliku pakkumise koos joonistega 17.05.2021. Kaupleja arvates sai tarbija aru joonistest ja kapi lahendusest. Pakkumine ei sisaldanud käepidemeid. Samas on joonistel kapp esitatud

käepidemetega. Kaupleja käsitles tarbija saadetud pilte ideepiltidena, mitte detailsete joonistena. Neid arvestades koostas kaupleja joonised ja tegi pakkumise. Pakkumistel, sh 17.05.2021 pakkumisel on märgitud: Arve ettemaksu laekumisega kinnitab klient, et liuguste ja kapisüsteemi spetsifikatsioon, kirjeldus ja joonised on arusaadavad ja vastab soovitul. Kaupleja leiab, et kapid, sh ukсед on valmistatud vastavalt kokkulepitule. Kaupleja kinnitab, et hilisemad muudatused ei olnud võimalikud.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon hinnanud kogutud tõendeid leidis, et tarbija avaldus tuleb jätta rahuldamata. Tarbija ja kaupleja vahel oli sõlmitud müügileping. Kaupleja 17.05.2021 tehtud hinnapakumine koos joonistega on pakkumus müügilepingu sõlmimiseks. Võlaõigusseaduse (VÕS) § 16 lg 1 kohaselt on pakkumus (ofert) lepingu sõlmimise ettepanek, mis on piisavalt määratletud ja väljendab pakkumuse esitaja tahet olla ettepanekule nõustumise andmise korral sõlmitava lepinguga õiguslikult seotud. Kaupleja esitatud hinnapakumine sisaldas ka sõlmitava lepingu olulised tingimused (mööbli hinna, selle tasumise viisi, paigalduse tingimused, garantiitingimused jne). Ettemaksu tasumisega nõustus tarbija sõlmima kauplejaga lepingu pakkumuses esitatud tingimustel. Ettemaksu tasumine on tarbija teoga väljendatud nõusolek lepingu sõlmimiseks (VÕS § 20 lg 1). VÕS § 218 lg 2 alusel vastutab müüja tarbijalemüügi puhul asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et kuue kuu jooksul asja ostjale üleandmise päevast ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Tarbijalemüügi puhul esimese kuue kuu jooksul ilmnenu asja puuduste korral peab müüja vastu nõuet esitada sooviv tarbija tõendama üksnes VÕS § 217 tunnustele vastava puuduse olemasolu ning selle ilmnemise ajahetke. VÕS § 217 lg 1 kohaselt peab ostjale üleantav asi vastama lepingutingimustele eelkõige koguse, kvaliteedi liigi, kirjelduse ja pakendi osas ning lg 2 p 1 kohaselt ei vasta asi lepingutingimustele, kui sellel ei ole kokkulepitud omadusi. Komisjonile esitatud tõenditest selgub, et kapid valmistati vastavuses poolte vahel sõlmitud müügilepinguga. Tarbija on ettemaksu tasumisega nõustunud kappide valmistamisega vastavalt kaupleja esitatud joonistele. Kaupleja valmistatud kapid vastasid lepingutingimustele, lepingutingimustele mittevastavust tõendatud ei ole. Tulenevalt VÕS § 100 ja 101 lg 1 võib võlausaldaja nõuda õiguskaitsevahendite kohaldamist võlgniku suhtes, kui võlgnik on jätnud võlasuhtest tuleneva kohustuse täitmata või on selle täitnud mittekohaselt. Pärast lepingu sõlmimist ja jõustumist esitas tarbija kauplejale soovi saada käepidemetega kapiuste asemel freesitud avamisosaga ukсед. Tarbija soov teistsuguste uste saamiseks on ettepanek kehtiva lepingu muutmiseks. VÕS § 13 lg 1 kohaselt võib lepingut muuta lepingupoolte kokkuleppel. Kaupleja tarbija ettepanekut lepingu muutmiseks vastu ei võtnud ning teda ei saa kohustada lepingu muudatust tegema.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohusse.

Enn Tonka  
/allkirjastatud digitaalselt/

Kerly Kirsipuu  
/allkirjastatud digitaalselt/

Jüri Minjajev  
/allkirjastatud digitaalselt/

