

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-09847-022
Otsuse kuupäev	23. dets 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Enn Tonka, liikmed Kerly Kirsipuu, Jüri Minjajev
Tarbija	
Kaupleja	Osaühing Tvim Grupp, 11336826
Tarbija nõue	Lepingu täitmine, lepingust taganemine, asja parandamiseks mõistlike kulude hüvitamine
Asja läbivaatamise aeg	17. dets 2021

### **Resolutsioon:**

Jätta tarbija avaldus rahuldamata.

### **Asjaolud:**

Tarbija tellis 26.01.2021 kauplejalt köögimööbli koos paigaldusega. Tellitud mööbli kogumaksumus oli 3122 eurot, millest tarbija tasus 26.01.2021 ettemaksuna 1500 eurot. Mööbel tuli kokkuleppe kohaselt valmistada ja paigaldada 60 päeva jooksul ettemaksu laekumisest. Mööbel paigaldati 15.06.2021. Tellimuse tähtaja ületamise eest vähendas kaupleja mööblikomplekti hinda 222 euro võrra ja esitas tarbijale lõppmaksumuse tasumiseks arve summas 1400 eurot. Tarbija hinnangul oli mööbel valmistatud ja paigaldatud puudustega ning 18.06.2021 esitas tarbija kauplejale nõude puuduste kõrvaldamiseks. Avalduses kauplejale nimetas tarbija järgmised puudused: vahed kappide vahel, mis on tekkinud kapi paneelide mõõtude vähendamise tõttu, nurgakapi üks uks hõõrdub vastu teist ust. Tarbija märkis, et ta ei maksa mööbli teist osamakset enne puuduste kõrvaldamist. Kaupleja esindaja käis korduvalt mööblit üle vaatamas ja reguleerimas, kuid tarbijat rahuldava tulemuseni ei jõutud. 03.08.2021 esitas tarbija avalduse Tarbijavaidluste komisjonile. Avalduses nõuab tarbija nii puuduste kõrvaldamist, kui ka tema lepingust taganemise õiguse tunnistamist. Avalduse kohaselt on tarbija mööblikomplekti eest tasunud 26.01.2021. Tegelikult on siiski tasutud vaid ettemaks 1500 eurot. Tarbija lisas esitatud avaldusele 10.09.2021 puuduste loetelu: 1) lubamatult suured vahed alumiste esipaneelide ja tööpinna vahel; 2) lüngad ülemiste kappide esikülgedel vahel (jääb mulje, et kapid on suuremad, kui nende ukсед); 3) lauaplaadil ei ole üleulatust alumiste kappide suhtes (see on joonisel näidatud). Veepiisad võivad sattuda alumistesse kappidesse; 4) sokkel ei ole eemaldatav, vaid kruvitatud kere külge; 5) ahju ja ülemise riivli vahel ja alumise kapi vahel on tühimikud (ava valed mõõtmed ahju suhtes); 6) 180-kraadised hinged on kuivati kapile valesti paigaldatud, kui uks avatakse siis põrkab see vastu kõrvuti asuvat kappi; 7) hinged on karedad, paigaldatud halva tööga. Pärast kaupleja selgituste saamist saatis tarbija komisjonile 21.10.2021 ja 18.11.2021 täiendavad selgitused esitatud avalduse juurde. Tarbija kinnitas, et jääb esitatud nõude juurde. Tarbija märkis, et tema hinnangul ei olnud täiendavast mööbli reguleerimisest kasu, sest vahed ei muutunud väiksemaks. Kaupleja ei oska ja ei taha teha parandusi. Tarbija kordas puuduste loetelu. Täiendavalt põhjendas tarbija nõuet sellega, et temal on õigus, kui kaupleja puudusi ei kõrvalda, lasta seda teha ja nõuda kauplejalt tehtud kulutuste hüvitamist. Golden Solution Design OÜ 21.10.2021 ja 18.11.21 hinnapakkumiste kohaselt maksab mööbli parandamine 1340 eurot. Hinnapakkumised komisjonile esitatud.

### **Kaupleja seisukoht:**

21.07.2021 kirjutas tarbijale keeldus kaupleja tarbija nõuet rahuldamast ning põhjendas, miks mööbel on valmistatud sellisena, nagu see on. Kaupleja leidis, et mööbel vastas lepingutingimustele. Samad põhjendused esitas kaupleja 06.10.2021 tarbijavaidluste komisjonile (tarbija esitatud puuduste loetelu järjekorras): 1. Selles punktis ei ole arusaadav, mida tarbija väljendi „lubamatult suured vahed“ all silmas peab. 2. Köögimööbli fassaadide vahed on sarnased ja võrdsed kogu komplektis. Vahe suuruse arvestus toimub spetsiaalse valemi järgi. Tarbija ei ole ka selgitanud, millised need vahed tema arvates peaksid olema. 3. Mööbli projekteerimise käigus on tarbijaga läbi räägitud kõik detailid ja nüansid, kuidas planeeritav köök hakkab välja nägema. Vastavalt sellele on koostatud maksimaalselt põhjalik joonis AutoCad programmis. Projektijoonisel on märgitud, et lauaplaadi üleulatus on 3cm lauaplaadi küljest kuni korpuseeni. Sellest mõõdust on kinni peetud. 4. Antud mööbli komplekti sokkel koosneb kahest osast, kuna tegemist on nurgakööbiga. Kõrgema kapi poolne sokli osa on eemaldatav ja kinnitatud spetsiaalsete kinnitustega jalgadele, mille peal köögimööbel seisab. Teine sokli osa on sellel köögimööbli poolel, kus on paigaldatud sisseehitatud tehnika (nõudepesumasin ja pesumasin). Köögimööbli alumine osa algab sel poolel just sisseehitatud pesumasinast, edasi paigaldatud sisseehitatud nõudepesumasin. Kogu tehnika seisab põrandal. Edasi on paigaldatud kapid. Sokkel sel köögipoolel on ühine. Sel köögipoolel, kus on paigaldatud ainult kapid, sokkel kinnitatud kinnitustega jalgadele ja seega eemaldatav. Sokli osa, kus on paigaldatud tehnika, mis seisab põrandal - seal ei ole soklil jalgu, seega ei ole kohta kuhu sokli kinnitused kinnitada. Seepärast see sokli osa on jäigalt kinnitatud köögi vasakule külge. Paigalduse käigus juhiti tarbija tähelepanu sellele. Kogu soklit puudutav oli tarbijaga läbi räägitud ja ta oli nõus sellise lahendusega. 5. Integreeritava ahju ava köögis on tehtud standardselt. 6. Kliendi poolt mainitud kapile, on paigaldatud hinged, mis avanevad 165 kraadi võrra, mitte 180. Uksed sel kapil on reguleeritud 2 korda ja koos tarbijaga üle vaadatud ja peale reguleerimist ukseid ei hõõrunud üksteise suhtes. 7. Köögimööblile on paigaldatud tootja BLUM hinged [www.blum.com](http://www.blum.com). hinged. Kõik hinged on paigaldatud standardselt. Tarbija pöördumisest ei ole selge, mida ta peab silmas hingede halva paigaldamise all. Tarbijavaidluste komisjonile esitatud avalduses on ebatäpne info kauba eest tasumise kohta. Tellimuse valmistamiseks oli kokku lepitud 60 päeva ja valmistamine hilines seoses tarneraskustega. Köögimööbli fassaadideks olid valitud Rehau fassaadid (Saksamaa tootja). Tarnija ei saanud tähtaegselt neid fassaade tarnida, mistõttu hilines mööbli valmistamine. Pärast paigaldust nõudis tarbija allahindlust 222 euro suuruses, millega kaupleja nõustus. Saadud mööbli eest ei ole tasutud täies ulatuses. Järgnevalt kirjeldab kaupleja, kuidas toimus mööbli paigaldamine ja sellega seotud suhtlus tarbijaga. 15.06.21 ja 16.06.21 toimus köögimööbli paigaldus tarbija juures. Mööbel oli valmistatud ja paigaldatud kooskõlas Euroopa standardiga EN 1116. Paigalduse lõpetamise päeval köögimööbli vastuvõtmisel, oli tarbija rahul mööbli ja tehtud tööga. Veidi hiljem helistas tarbija ja palus, et meister korraks tuleks kohale, kuna tema sõnul fassaadide vahed ei ole sellised nagu peavad. Järgmisel päeval 17.06.21 käis meister kohal. Tarbijale selgitati, et fassaadide vahed on sellised nagu peavad olema, kuid vaatamata sellele nõudis tarbija fassaadide üle reguleerimist, nii nagu tema tahab. Tarbija soovil muudeti hingede asukohta ja seetõttu jäid hingede eelmistel kohtadel kruviaugud, mida tarbija nimetab puudusena. Paar päeva hiljem, võttis tarbija kauplejaga ühendust e-maili kaudu mainides, et üks uks avamisel hõõrub teise vastu ja palus jälle reguleerida fassaadide vahesid. 25.06.21 meister oli kohal. See uks, mis oli hõõrunud teise vastu reguleeriti ja edasi avanes see vabalt. Uste vahed nõudis tarbija tagasi panna nii nagu need algselt olid, seega kõik ukseid ja hinged olid uuesti kruvitud sinna, kus nad algselt olid ja kus need üldse peavad olema. Tarbija ei osanud täpselt selgitada, mis temale ei meeldi. Tarbija lubas maksta esitatud arved. Järgmiste 10 päeva jooksul arvet ei tasutud. 05.07.21 saatis kaupleja tarbija e-mailile meeldetuletuse arve maksmiseks. Järgmisel päeval 06.07.21 esitas tarbija uued pretensioonid. 2 korda on meister käinud tarbija juures, kuid tarbija ei ole

selgelt öelnud, mis temale ei meeldi ja millised on tema ootused. Need asjaolud, mida tarbija nimetab puudustena, ei ole seda ja ei vaja mingit parandamist. 10.11.2021 kirjaskomisjonile kordas kaupleja varem komisjonile esitatud seisukohti ja kinnitas, et mööbel oli valmistatud ja paigaldatud puudusteta.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon hinnanud kogutud tõendeid leidis, et tarbija nõue ei ole põhjendatud ja tarbija avaldus tuleb jätta rahuldamata. Tarbija ja kaupleja vahel oli 26.01.2021 sõlmitud müügileping tarbijale köögimööbli valmistamiseks ja paigaldamiseks. Võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt kohustub müüja müügilepinguga andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. Tarbijalemüük on asja müük müügilepingu alusel, mille puhul tarbijale müüb vallasasja müüja, kes sõlmib lepingu oma majandus- või kutsetegevuses (VÕS § 208 lg 4). VÕS § 218 lg 2 alusel vastutab müüja tarbijalemüügi puhul asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et kuue kuu jooksul asja ostjale üleandmise päevast ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Tarbijalemüügi puhul esimese kuue kuu jooksul ilmnenu asja puuduste korral peab müüja vastu nõuet esitada sooviv tarbija tõendama üksnes VÕS § 217 tunnustele vastava puuduse olemasolu ning selle ilmnenemise ajahetke. VÕS § 217 lg 1 kohaselt peab ostjale üleantav asi vastama lepingutingimustele eelkõige koguse, kvaliteedi liigi, kirjelduse ja pakendi osas ning lg 2 p 1 kohaselt ei vasta asi lepingutingimustele, kui sellel ei ole kokkulepitud omadusi. Vastavuses sama paragrahvi lg 1 p 6 ei vasta asi tarbijalemüügi korral lepingutingimustele, kui see ei ole seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada lähtudes asja olemusest. Komisjon uurinud komisjonile esitatud mööbli joonist ja pärast paigaldamist tehtud fotosid asus seisukohale, et mööbel on valmistatud ja paigaldatud vastavuses joonisega. Tarbija ei ole suutnud tõendada tema väidetavaid mööblil esinevaid puudusi. Esitatud fotodelt on näha, et uste vahelised vahed on paralleelsed ja ühelaiused. Uste püstvahed peavad olema vähemalt 3mm selleks, et ühte ust avades ei riivataks vastasust. Avatava ukse siseserv liigub kaart mööda ümber telje, milleks on uksehinged. Eelöeldut kinnitab ka asjaolu, et pärast tarbija nõutud hingede ümberpaigaldamist tuli taastada endine õige olukord ja panna hinged samadesse kohtadesse, kus nad algselt olid. Integreeritud köögitehnika paigaldamisel on kaupleja järginud nende paigaldamise nõudeid. Köögitehnika ukсед peavad olema takistuseta avatavad, mis tingib ka mõningast vahede olemasolu. Eriti oluline on jätta ette nähtud vahed elektrilistel kütteseadmetel. Praeahju ja kapi vahel peab olema õhuvahetus, nagu on nähtav ka komisjonile esitatud fotolt. Ka on selline vahe vajalik selleks, et praeahju uks saaks avaneda horisontaalasendisse. Kaupleja kinnitab, et sokli valmistamisel ja paigaldamisel selgitas ta tarbijale kõiki sellega seonduvaid võimalusi ja asjaolusid. 21.10.2021 kirjaskomisjonile mööblitarbija, et ta nõustus kaupleja pakutud sokliga. Väidetavate puuduste kinnituseks on tarbija komisjonile esitatud kaks (21.10.2021 ja 18.11.2021) sarnast Golden Solution Design OÜ hinnapakkumist. Mõlemad hinnapakkumised tõendavad köögimööbli esemete vahetamise hinda, kuid ei tõenda, et kaupleja müüdüd ja paigaldatud mööbel ei vastaks lepingutingimustele. Teises hinnapakkumises on sõnaliselt viidatud mööbli puudustele, kuid ei ole kirjeldatud, milles need avaldusid ja millises osas on kaupleja lepingutingimusi rikkunud. Mitte kummastki hinnapakkumisest ei saa teha järeldusi mööblikomplekti lepingutingimustele mittevastavuse kohta. Hinnapakkumisi ei ole kuidagi võimalik hinnata eksperdi või spetsialisti arvamusega mööbli kvaliteedi osas. Lisaks ei selgu esitatud hinnapakkumistest, kes konkreetselt on need koostanud ja milline on koostaja asjatundlik arvamus. Seega ei ole ka hinnapakkumised mööbli omaduste hindamiseks kontrollitavad.

Tulenevalt VÕS § 100 ja 101 lg 1 võib võlausaldaja nõuda õiguskaitsevahendite kohaldamist võlgniku suhtes, kui võlgnik on jätnud võlasuhtest tuleneva kohustuse täitmata või on selle täitnud mittekohaselt.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Enn Tonka

/allkirjastatud digitaalselt/

Kerly Kirsipuu

/allkirjastatud digitaalselt/

Jüri Minjajev

/allkirjastatud digitaalselt/