

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-13323
Otsuse kuupäev 27.12.2024
Komisjoni koosseis Meelis Pirn

Tarbija
Kaupleja Dlb Trading OÜ (11791329)

Tarbija nõue Lepingust taganemine ja makstud raha tagastamine.

Resolutsioon:

1. Jätta tarbija avaldus rahuldamata.
2. Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohusse.

Asjaolud:

Tarbija tellis 21.08.2024. a kaupleja e-poest kaup24.ee mahlapressi Tefal Easy Fruit (müügiarve nr 3970488) ja tasus 24.08.2024. a selle eest 109 eurot.

Tarbija sai toote kätte 24.08.2024. a ja on esitanud kauplejale 27.08.2024. a pretensiooni seoses ilmnenud defektiga (masin lakkas töötamast, sellest tõusis tossu). Tarbija saatis masina 03.09.2024. a kauplejale remonti. Kaupleja on tarbijat 26.09.2024. a teavitanud, et masinat ei ole kasutatud vastavalt kasutusjuhendile, mootoriruumi on sattunud vett ja masinat on kasutatud ebastabiilsel pinnal. Tarbija ei nõustu kaupleja esitatud väidetega.

Kaupleja seisukoht:

Kasutusjuhendi järgi tuleb seade asetada tugevale, stabiilsele tööpinnale; kõik eemaldatavad osad soojas seebivees läbi pesta, loputada ja kuivatada hoolikalt; mootorit ei tohi kunagi vette kasta. Garantii-osakond selgitas välja, et toote remont ei kuulu garantii alla. Garantii-osakonna hinnangul on kahjustused tekkinud tarbija süül (mahlavedelik mootoris). Seda väidet toetavad ka garantii-osakonna tehtud pildid tootest. Pildidel on näha ka toidujääke toote sees ja väljaspool.

Komisjoni põhjendus:

Pooled sõlmisid müügilepingu. Võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 sätestab müügileping poolte peamised kohustused: asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle asja, ostja aga

kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. Käesoleval juhul on tegemist tarbijalemüügiga VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

VÕS § 218 lg 1 kohaselt müüja vastutab asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem. Sama paragrahvi lõike 2 kohaselt vastutab müüja tarbijalemüügi puhul asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest.

VÕS § 230 lg 1 kohaselt on müügigarantii müüja, varasema müüja või tootja (müügigarantii andja) lubadus müüdud asi garantiis või reklaamis ettenähtud tingimustel tasuta või tasu eest asendada või parandada või seda hooldada, et tagada selle vastavus garantiis või reklaamis ettenähtud tingimustele, või maksta tagasi asja eest tasutud ostuhind. Müügigarantiiga antakse ostjale seaduses sätestatud soodsam seisund.

VÕS § 7 lg 1 kohaselt loetakse võlasuhtes mõistlikuks seda, mida samas olukorras heas usus tegutsevad isikud loeksid tavaliselt mõistlikuks. VÕS § 7 lg kohaselt arvestatakse mõistlikkuse hindamisel võlasuhte olemust ja tehingu eesmärki, vastava tegevus- või kutseala tavasid ja praktikad, samuti muid asjaolusid. VÕS § 76 lg 1 sätestab, et kohustus tuleb täita vastavalt lepingule või seadusele. VÕS § 76 lg 2 kohaselt tuleb kohustuse täitmisel lähtuda hea usu ja mõistlikkuse põhimõttest, võttes arvesse tavasid ja praktikad. VÕS § 100 kohaselt on kohustuse rikkumine võlasuhtest tuleneva kohustuse täitmata jätmine või mittekohane täitmine, sealhulgas täitmisega viivitamine.

Kaupleja on osundanud, et toote kasutustingimused näevad ette, et toode tuleb asetada tugevale, stabiilsele tööpinnale; kõik eemaldatavad osad soojas seebivees läbi pesta, loputada ja kuivatada hoolikalt; mootorit ei tohi kunagi vette kasta. Kaupleja poolt komisjonile esitatud fotodelt on näha, et toote ülemine osa on terve ja sealkaudu mahla imbumine mootoris pole võimalik. Küll aga on määrdunud (ilmselt kuivanud mahlaga koos) toote põhi, samuti on toidujäägid mootoris. Toote põhja määrdumine ja toidujääkide sattumine mootoris on saanud toimuda vaid sel moel, et toode on olnud asetatud määrdunud ja märjale pinnale. Sel moel toote kasutamine on vastuolus nii kasutusjuhendiga, kui mõistlikkuse põhimõtetega.

Tarbija soovib lepingust taganeda ja makstud raha tagasi saada. VÕS § 116 kohaselt on võimalik lepingust taganeda, kui teine lepingupool on oma kohustusi oluliselt rikkunud. Komisjoni ette toodud tõendite põhjal pole võimalik järeldada, et kaupleja on oma kohustusi rikkunud. Seega puuduvad komisjoni arvates taganemiseks alused.

Eeltoodust tulenevalt jätab komisjon tarbija nõude rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Meelis Pirn

/allkirjastatud digitaalselt/