

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/24-12076
Otsuse kuupäev	18.12.2024
Komisjoni koosseis	Mare Merimaa Katrín Kuldkepp Marianne Metssoon

Tarbija Kaupleja	ONOFF JAEKAUBANDUSE OÜ (12470550)
---------------------	-----------------------------------

Tarbija nõue	Asja asendamine või ostuhinna tagastamine
--------------	---

Resolutsioon:

Jätta Tarbija avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

6. septembril 2023 ostis Tarbija ONOFF JAEKAUBANDUSE OÜ-lt (edaspidi Kaupleja) pesumasina LG F2WV5S8SIE hinnaga 439 eurot.

Tarbija avalduse kohaselt pesumasinal ilmnesid 2024.a suvel probleemid: pesemisel ei olnud vahtu, masin kiilus kinni ning ei lõpetanud programmi.

29.07.2024 võeti pesumasin remonti, mida teostas AS Antista (LG poolt volitatud hooldusfirma).

27.08.2024 sai Tarbija pesumasina remondist kätte. Tarbija väidetel anti talle võõras pesumasin. Juba väliskujult on näha, et tegemist on teistsuguse tootega, kui oli tema oma. Tarbijale vastati, et tegemist on tema pesumasinaga.

Tarbija väidetel pesumasin ei tööta korralikult. Kiilub loput maksimaalse pesukoguse pesemisel. Pesumasinas oli ainult 5 rätikut. Pesumasin ei tööta jätkuvalt.

Tarbija nõudeks on 439 euro tagastamine või toote asendamine.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja selgitas oma vastuses, et nad on suhelnud LG maaletooja, kui ka remonti teostanud ettevõttega ja tegemist on sama pesumasinaga, mille seerianumber on 308PWAWK2040 ja mudel LG F2WV5S8S1E ning EAN kood 8806091360182. Kaht ühesuguse seerianumbriga masinat Kaupleja väidetel ei toodeta ja pesumasina välimus vastab esialgselt müüdule. Pesumasina tuvastus teeninduses käib alati läbi seerianumbri ja seda kontrollitakse masina tootjakoodiga ning

tootja LG kinnitab tootjapoolse garantii.

Tarbija on saanud remondist õige pesumasina. Seega on arusaamatu, millal ja milliste toodete osas on fotod tehtud.

Pretensioon on esitatud asjaolu osas, et väidetavalt on Tarbijale remondist antud ebaõige pesumasin. Asjaolu osas, et remondist tulnud pesumasin ei tööta, ametlikku pretensiooni neile esitatud ei ole. Seega ei ole võimalik nõuet rahuldada.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles ära kuulanud Kaupleja esindaja ning uurinud esitatud tõendeid ja materjale, leiab, et Tarbija avaldus tuleb jätta rahuldamata alljärgnevatel põhjendustel.

Poolte vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses, s.o Tarbijale müüs vallasasjana pesumasina Kaupleja kui müüja, kes sõlmis lepingu oma majandustegevuses.

Asja lepingutingimustele vastavust tarbijalemüügi puhul sätestab VÕS § 217 (1). VÕS § 217 (1) lg 1 kohaselt peab asi vastama lepingutingimustele. Eelnimetatud paragrahvi lõike 3 punkt 2 kohaselt asi peab olema seda liiki asjadele tavaliselt omases koguses ja omasekvaliteedi ning tavaliste toimivusomadustega, sealhulgas vastupidavuse, kasutusviisi, ühilduvuse ja turvalisuse poolest, mida tarbija võib mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ning arvestades müüja enda poolt või tema nimel või tehinguahela varasemates etappides osalenud muude isikute, sealhulgas tootja poolt asja suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige reklaamimisel või märgistusel.

Müüja vastutab asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustamise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem (VÕS § 218 lg 1). VÕS § 218 lg 2 (2) kohaselt eeldatakse tarbijalemüügi puhul, et ühe aasta jooksul alates ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Eelnimetatud sätte kohaldub antud asjas, kuivõrd tegemist on tarbijalemüügi lepinguga.

VÕS § 220 lg 1 lause 2 kohaselt tarbijalemüügi puhul peab tarbija teatama asja lepingutingimustele mittevastavusest kahe kuu jooksul pärast seda, kui ta sai mittevastavusest teada. Tarbija järgis seaduses sätestatud nõuet.

Tarbija esitas Kauplejale pretensiooni suvel 2004.a väites, et pesumasin ei tööta, kiilub ja ei lõpeta programmi. Kaupleja võttis toote parandusse ja see väljastati pärast parandust Tarbijale 27.08.2024.

Tarbija on jätkuvalt seisukohal, et talle anti remondist ebaõige toode ja ta nõuab selle asendamist või ostuhinna tagastamist.

Tulenevalt VÕS § 218 lg-st 2 (2) lasus Kauplejal Tarbija pretensiooniga mittenõustumise korral kohustus tõendada, et toode vastab lepingutingimustele.

Komisjon on seisukohal, et Kaupleja tõendas, et Tarbijale anti üle remondist temale kuuluv pesumasin.

Menetluse kestel esitas Tarbija uue väite, et remondist tulnud pesumasin ei pese nõuetekohaselt. Tarbija väidetel teatas ta 3.oktoobril 2024.a puudustest ja soovis raha tagasi saada. Kaupleja tehnik käis kohapeal, kuid puudust ei tuvastanud. Sellega Tarbija ei nõustunud ja esitas täiendava kirja Kauplejale 13.10.2024.

AS Antista ja Tarbija kirjavahetusest ilmneb, et pesumasina tööd käidi kontrollimas ning pesumasina tagumine jalg ei olnud õigesti fikseeritud. See keerati õigesse asendisse ning tsentrifuugimise müra muutus väiksemaks. Pesumasina mahutavuse osas probleemi ei esinenud.

Seega on Kaupleja täitnud lepingust tulenevat kohustust ning on kontrollinud seadme vastavust lepingutingimustele.

Kui Tarbija ei nõustunud Kauplejaga, siis tulnuks esitada omapoolne tõend, et pesumasin ei vasta lepingutingimustele. Sellist tõendit Tarbija esitanud ei ole.

Toote asendamist või ostuhinna tagastamist saab Tarbija nõuda, kui toote ei vasta lepingutingimustele. Seejuures ostuhinda saab tagasi nõuda lepingutingimuste olulise rikkumise korral.

Komisjon ei tuvastanud Kauplejapoolset lepingutingimuste rikkumist, millest tulenevalt ei ole võimalik ka nõuet rahuldada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

Katrin Kuldkepp
Marianne Metssoon

/allkirjastatud digitaalselt/