

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-12125
Otsuse kuupäev 26.12.2024
Komisjoni koosseis Taavi Hein

Tarbija
Kaupleja Ventilatsiooni OÜ (11361675)

Tarbija nõue Tarbija soovib, et mittesoovitud teenuse eest tallele kogu raha makstud
summas 103,70 eurot Ventilatsiooni OÜ poolt tagastatakse.

Resolutsioon:

1. Jätta tarbija avaldus rahuldamata.
2. Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, siis on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija ostis korteri uusarenduses kaks aastat tagasi. Garantiiaeg saab läbi oktoobri lõpus. Korteri garantiitingimustes on kirjas, et ventilatsiooni hoolduse peab tegema Ventilatsiooni OÜ, muidu garantiitingimused ei kehti.

Korteriga kaasa antud Ventilatsiooni OÜ poolt välja antud ventilatsiooni hooldusjuhendis on kirjas, et seadet puhastatakse alati õietolmuperioodi järel ning filtrite vahetusel tuleb seade alati puhastada seest.

Kuna ventilatsiooniseadme tabloo näitas, et filtrid on väga mustad, siis tellis 02.08.2024 teenuse ettevõttest Ventilatsiooni OÜ.

Tarbija ei ole rahul Kaupleja tegevusega ja soovib mittesoovitud teenuse eest raha tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja Tarbija avaldusega ei nõustunud.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles tutvunud vaidluse aluseks olevate asjaolude, poolte seisukohtade ning tõenditega, jätab tarbija avalduse rahuldamata.

Kaupleja ja tarbija on sõlminud töövõtulepingu VÕS § 635 lg 1 mõttes. Töövõtulepinguga kohustub üks isik (töövõtja) valmistama või muutma asja või saavutama teenuse osutamisega muu kokkulepitud tulemuse, teine isik aga maksma selle eest tasu.

Õiguskaitsevahendite loetelu sätestab VÕS § 101, mille lg 1 p 4 kohaselt võib võlausaldaja kohustuse rikkumise korral taganeda lepingust või öelda lepingu üles.

Esmase eeldusena tuleb komisjonil kontrollida, kas kaupleja on lepingut rikkunud. Kohustuse rikkumine on võlasuhtest tuleneva kohustuse täitmata jätmine või mittekohane täitmine, sealhulgas täitmisega viivitamine (VÕS § 100 lg 1).

Tarbija tellis kauplejalt hooldusteenuse, kuid teenus ei vastanud tarbija sõnul algselt kokkulepitule. Seevastu ei ole tarbija esitanud tõendeid selle kohta, milles algselt kokku lepit. Kaupleja on osutanud tarbijale teenust, mille käigus puhastas seest ventilatsiooni ning vahetas filtrid. Lisaks kontrollis rihmad, laagrid ning rootori. Teostatud hoolduse kohta on kaupleja koostanud akti ning esitanud komisjonile koos fotomaterjalidega. Visuaalselt näib ventilatsioonisüsteem seest puhast ning filtrite vahetus kuulub tavapärase hooldusteenuse juurde. See, et eelmisel hoolduskorral ei pruugitud filtreid vahetada, ei tähenda tingimata, et seda ei tehta järgmistel kordadel. Üldjuhul tähendabki hooldus kuluosade vahetust vastavalt sellele, kui palju mingi kuluosa eluaeg on kas tootja poolt ettenähtud või hoopis seadme valmistaja poolt.

Seevastu asjaolud, et töömehel ei olnud kaasas võtit ega tolmuimejat, ei ole asjakohased. Töövõtulepinguga kohustub kaupleja saavutama tulemuse. See, kuidas töövõtja tulemuseni jõuab, ei ole üldjuhul oluline. Kaupleja võis ventilatsiooni puhastada ka WC-paberiga. Tarbija ka mõönab, et pärast töömehe lahkumist olid vannitoas surnud väikesed kärbsed ja WC potis hunnik WC paberit. Nimetatud asjaolud viitavad, et ventilatsioon puhastati. Tarbijal oli võimalus kutsuda ka alternatiivina teine töövõtja, kes võinuks anda tarbijale hinnangu teostatud töö kohta, kuid tarbija ei ole seda teinud. Sellele võimalusele on viidanud ka kaupleja tarbijale adresseeritud e-kirjas. Objektiivselt ei nähtu asjaolusid, mis annaks aluse järeldada, et töövõtja töö ei olnud kvaliteetne. See, kas töövõtja kasutab puhastamiseks lappe, tolmuimejat või muud vahendit, ei ole töö tulemuse seisukohast oluline, kui tulemus saavutatakse kas vastavalt kokkuleppele või selle puudumisel keskmisele kvaliteedile.

Komisjonile esitatud aktist ja selle lisadest ei ole komisjonil põhjust järeldada, et hooldus ei vastanud vähemalt keskmisele kvaliteedile (VÕS § 77 lg 1).

Lähtudes ülaltoodust, jätab komisjon tarbija avalduse rahuldamata, kuivõrd komisjon ei ole leidnud kauplejapoolset lepingurikkumist. Seetõttu ei ole võimalik tarbija nõuet rahuldada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Taavi Hein

/allkirjastatud digitaalselt/