

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-12837
Otsuse kuupäev 23.12.2024
Komisjoni koosseis Kai Amos

Tarbija
Kaupleja osaühing Eleks Invest (10214848)

Tarbija nõue Lepingust taganemine ja ettemaksu tagastamine.

Resolutsioon:

1. Tarbija nõue rahuldada. Kaupleja peab tarbijale tagasi maksma 5900 eurot.

Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu või seda ei järgi, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja peab 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast teatama kirjalikult T4arbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametile otsuse täitmisest või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija sõlmis kauplejaga 2024 aprillis töövõtulepingu nr 240402 suvila juurdeehituse tegemiseks. Lepingu kohaselt oli tööde maksumuseks 19 600 eurot, tarbija pidi ettemaksuna tasuma 5880 eurot. Tööd tuli alustada 13.05.2024 ja töö tuli lõpetada 30.06.2024. Tarbija tasus ettemaksuna 5900 eurot. Kaupleja ei alustanud tööd kokkulepitud ajal, ta alustas tööga 24.05.2024, tegi tööd vaid kaks päeva ja lahkus seejärel objektilt lõplikult. Tarbija pöördus korduvalt kaupleja poole, kuid kaupleja ei vastanud talle.

Tarbija soovib lepingust taganeda ja ettemaksu 5900 eurot tagasi saada.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei esitanud tarbijavaidluste komisjoni sekretariaadile tarbija avalduse kohta seisukohta. Sellisel juhul tuleb Tarbijakaitseaduse (TKS) § 48 lg 6 kohaselt võtta aluseks tarbija avaldus ja olemasolev teave.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Pooled sõlmisid töövõtulepingu, millist reguleerib Võlaõigusseadus (VÕS). VÕS § 635 lg 1 kohaselt kohustub töövõtja valmistama asja või saavutama teenuse osutamisega muu kokkulepitud tulemuse (töö), tellija kohustub maksma selle eest tasu. VÕS § 641 lg 1 kohaselt peab töö vastama lepingutingimustele.

Tarbija asjaoludel jättis kaupleja oma lepingulise töö tegemise kohustuse täitmata. Kaupleja tegi tööd vaid kaks päeva, seejärel lahkus objektilt ilma mistahes põhjuse nimetamiseta. Kaupleja ei võtnud tarbijaga ühendust ega vastanud tarbija päringutele. Kaupleja ei ole esitanud ühtegi selgitust lepingulise kohustuse täitmata jätmise kohta.

VÕS § 647 lg 1 ja § 116 lg 1 alusel võib lepingust taganeda, kui teine lepingupool on töövõtulepingut oluliselt rikkunud. Komisjon tuvastas, et kaupleja võttis tarbijalt ettemaksu vastu, kuid jättis töö ilma mistahes põhjusest tegemata ning ettemaksu tagastamata. Kaupleja rikkus lepingut oluliselt, tarbijal oli õigus lepingust taganeda ning tarbija ei pidanud VÕS § 647 lg 3 kohaselt andma kauplejale kohustuse täitmiseks täiendavat tähtaega. Lepingust taganemisel on tarbijal VÕS § 189 lg 1 alusel õigus nõuda kauplejale makstud ettemaksu tagasi.

Tarbija nõue on põhjendatud ja kuulub rahuldamisele. Kaupleja peab tarbijale tagasi maksma ettemaksu 5900 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kai Amos

/allkirjastatud digitaalselt/