

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/21-12914-013
Otsuse kuupäev 21. dets 2021
Komisjoni koosseis Esimees Mihkel Kivisalu
Tarbija
Kaupleja Korstnakratt OÜ, 12099647
Tarbija nõue lepingu täitmine.
Asja läbivaatamise aeg 20. dets 2021

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus. Kaupleja on kohustatud korstnapühkimise akti päästeinfosüsteemi esitama.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohтусse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohтусse pöördumisest, lisades ära kirja maakohतule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Avalduse kohaselt tellis Tarbija 13.09.2021 kostna pühkimise teenuse. Tarbija on esitanud 12.10.2021 kaebuse seoses sellega, et teenus on täielikult osutamata.

Tarbija on teatanud, et kaupleja on jätnud vajaliku korstnapühkimise akti esitamata, kuna tarbija ei maksnud õigeaegselt arvet.

Arve nr 1362021 on väljastatud 14.09.2021 ja maksetähtaeg oli 21.09.2021.

Tarbija tasus arve 11.10.2021.

Tarbija märkis veel menetluse käigus täiendavalt, et "lisan kirjale ekraanipildid, kus on näha, et korstnapühkija Juhan Räni ei lisanud arvet saates kaastekstiga neid selgitusi 10-päevasest andmete kütteportaali sisestamise kohustusest ja teine ekraanipilt näitab, mis kuupäevaks pühkimine oli kokku lepitud ning et arve saabus sellele järgneval päeval. Teate, et 10 päeva on möödas, sain alles pärast arve tasumist, kui saatsin isikukoodi. See kirjavahetus peaks olema kaasas esialgse avaldusega. Suhtlesin enne Tarbijakaitse avalduse esitamist ka Päästeameti piirkonnainspektoriga, kes ei näe seaduses sellist võimalust nagu seda tõlgendab Juhan Räni. Kohustus 10 päeva jooksul akti portaali sisestada on uus ja kehtib käesolevast aastast. Samuti on uus kohustus jagada pühkijaga küttekolde omaniku isikukoodi. Mistõttu ma sain esialgu Juhan Räni juttu pidada tema teadmatusest tulenevaks. Arve maksetähtaeg ei

muuda korstnapühkija kohustust andmeid sisestada. Päästeamet soovitas tal nendega ühendust võtta, ilmselt saab selle akti ikka kuidagi registrisse kanda, ent seni pole Räni seda teha soovinud."

Tarbija nõuab kauplejalt lepingu täitmist, st korstnapühkimise akti päästeinfosüsteemi esitamist.

Kaupleja seisukoht:

Peale küttekollete puhastamist sai tarbijale selgitatud, et seaduse järgi pean ma vastavalt seadusele tema küttekolde 10 päeva jooksul kandma küttesüsteemide portaali. Kuna ta tahtis arvet, sai talle saadetud arve, palvega saata oma isikuandmed. Kuna ta eelmisel aastal ületas arve tasumise tähtaega rohkem kui üks kuu, seletasin talle suuliselt, et arve saaks õigeaegselt tasutud. Arve maksmise tähtaeg oli seitse päeva, Ta ületas arve maksmise tähtaega 20 päeva ja saatis alles siis oma andmed. Kuidagi ei olnud võimalik kinni pidada tuleohutuse seaduse §11 lõige 7 ette antud tähtajast.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon on tutvunud menetluse käigus esitatud materjalidega ning leiab, et avaldus kuulub rahuldamisele.

Tarbija ja Kaupleja sõlmisid töövõtulepingu, mille kohaselt kohustus kaupleja korstnapühkimisteenuseid osutama. Tarbija kohustus tasuma tasu. Tarbija tasus arve hilinemisega.

Võlaõigusseaduse (edaspidi nimetatud VÕS) § 635 lg 1 kohaselt kohustub töövõtulepinguga üks isik (töövõtja) valmistama või muutma asja või saavutama teenuse osutamisega muu kokkulepitud tulemuse (töö), teine isik (tellija) aga maksma selle eest tasu. Esitatud tõenditest nähtub, et kaupleja tegi oma töö osaliselt, ehk osutas teenust, kuid ei sisestanud korstnapühkimise akti vastavasse portaali. Ehk kaupleja ei täitnud oma kohustusi täielikult.

Küttesüsteemide puhastamise nõuete § 6 lg 2 kohaselt on korstnapühkija üks järgseid tegevusi esitada päästeinfosüsteemi andmed küttesüsteemi puhastamisega seotud tegevuste, küttesüsteemi tehnilise seisukorra ja ohutuse kohta ning küttesüsteemi puhastamisega seotud isiku ees- ja perekonnanime, isikukoodi või nime ja registrikoodi, e-posti aadressi ning korstnapühkija ees- ja perekonnanime, isikukoodi, kvalifikatsiooni nimetuse, kutsetunnistuse numbri ja selle kehtivuse andmed, e-posti aadressi ja telefoninumbri.

Kaupleja viitab, et ei ole seda saanud teha, kuna tuleohutuse seaduse § 11-1 lg 7 kohaselt pidi seda tegema 10 päeva jooksul. Komisjon märgib, et antud seaduse säte on tänaseks kehtetu. Teiseks lasuks kauplejal kohustus sellegi poolest kanne sisse viia.

Riigikohus on lahendis nr 3-2-1-59-14 märkinud, et töö vastavust lepingutingimustele tuleb hinnata VÕS § 641 lg 2 järgi. Kui pooled ei ole selgelt kokku leppinud töö omadustes, tuleb lähtuda VÕS § 641 lg 2 p-st 2, mille kohaselt töö ei vasta lepingutingimustele, kui see ei sobi otstarbeks, milleks tellija seda vajab ja mida töövõtja lepingu sõlmimise ajal teadis või pidi teadma, kui tellija võis mõistlikult tugineda töövõtja erialastele oskustele või teadmistele, muul juhul aga otstarbeks, milleks seda liiki tööd tavaliselt kasutatakse. Arvestada tuleb ka VÕS § 77 lg-ga 1, mille kohaselt tuleb kohustus täita lepingule või seadusele vastava kvaliteediga, selle puudumisel aga vähemalt keskmise kvaliteediga. (p 15). Praegusel juhul ei ole töid lõpule viidud, kuivõrd korstnapühkimise tööd eeldavad ka vastavate aktide täitmist

portaalis. Kaupleja seda ei ole teinud. Seega ei ole kaupleja töid nõuetekohaselt täitnud.

VÕS § 76 lg-s 1 tulenevalt tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele, ning sama paragrahvi 3. lõikes sätestatud, et kohustus loetakse kohaselt täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil.

Riigikohus on lahendis nr 2-16-6563/81 märkinud, et lepingulisest suhtest tuleneva kohustuse rikkumisel on esmane õiguskaitsevahend täitmisnõue VÕS § 108 lg 2 esimese lause järgi. Tarbijal on käesoleval juhul õigus nõuda kohustuse täitmist.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mihkel Kivisalu
/allkirjastatud digitaalselt/