

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-09628-026
Otsuse kuupäev	21. dets 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Tõnis Kõiv, liikmed Jana Baljutis-Kütt, Arno Sillat
Tarbija	
Kaupleja	T-Lux Grupp OÜ, 14205823
Tarbija nõue	Lepingust taganemine
Asja läbivaatamise aeg	30. nov 2021

Resolutsioon:

Jätta rahuldamata.

Kui pooled otsusega ei nõustu või seda ei järgi, on neil õigus samas asjas pöörduda maakohtu poole.

Asjaolud:

Tarbija ostis 05.07.2021 Kauplejalt sõiduki, müügilepingus on märgitud müügihinnaks 9000 eurot (lisatud avaldusele). Lepinguga peale märgitud, et allahindlus 3000 eurot ootamatute ekspluatsioonikulude katteks.

9000 euro kohta esitatud maksekorraldus. 900 eurot tasutud sularahas.

Auto tegelikud andmed on erinevad müügikuulutuses toodud andmetest.

Kaupleja on märkinud auto võimuseks 91 kW, kuid tegelikkuses on auto võimsus 82 kW. Lisaks eelnevale esineb autol rida varjatud puudusi, millest Kaupleja müügihetkel ei teavitanud (vt lisa Elke otsus avalduse all).

Tarbija avastas 06.07.2021.a., et ostetud auto tehnilised näitajad on järgmised: mootor 1598 cm³, mootori võimsus 82 kW.

Tarbija saatis 13.07.2021 Kauplejale e-kirja avaldusega.

19.07.2021 käis Tarbija sõidukiga margiesinduses ja seal tuvastati, et sõidukil 269FPB Toyota Verso on eelnevalt vahetatud tagaluuk, millele viitab mitte tehasepoolne valtsitud serva hermeetik.

Tagumine kaitseraud on üle värvitud ning pärast sellele tehtud värviparandused.

Parempoolsel tagumisel uktsel on kerega ebaloomulik vahe.

Lisaks ees nii stangel kui ka kapotil ja esitiival on palju värvi kohtparandusi ning ühe kohtparanduse alt paistab natuke roostet.

Tarbija taganeb lepingust ning nõuab Kauplejalt tagasi auto eest tasutud 9900 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei nõustu Tarbija avaldusega ja vaidleb sellele vastu. Kaupleja sõnul ei ostanud Tarbija sõidukit mitte kuulutuse vaid sõbra (Kaupleja ema) kaudu! Tarbija ei helistanud kauplejale kunagi, alles pärast auto ostmist.

Kaupleja avaldas enne müügilepingu sõlmimist Tarbijale, et seda konkreetset autot pole kuulutuses (muud tehnilised andmed, seisukord ja hind).

Auto on tehniliselt heas korras! Mootorile andis Kaupleja 3-kuulise garantii ja Kaupleja tegi sõidukile enne müüki tehnilise kontrolli, kõik oli korras. Tarbija veendus, et auto on tehniliselt korras! Samas aga avaldas Kaupleja Tarbijale, et korraline tehnohooldus tuleb teha

kohe (graafiku järgi).

Kaupleja andis Tarbijale kaks päeva, et Tarbija saaks tutvuda sõidukiga ja reg.tunnistuse andmetega ning reg.tunnistus oli Tarbija käes mitu tundi enne raha maksmist Kauplejale. Sõiduki välisilmet (kriimustused, täpid, rooste, kaitseraud ja katusealuugi värv on värvitu) nägi Tarbija enne ostmist!

Kaupleja leiab, et nõue ei ole põhjendatud. Kaupleja väidab, et Tarbija nägi, et tagumine kaitseraud on teist värvi ja et pagasiruumi ust hoiavad 4 roostes polti ning kapotil on täpid. Kaupleja leiab, et nõue pole põhjendatud. Kaupleja väitel ei ole tegemist varjatud puudustega.

Komisjoni põhjendus:

Tarbija ja Kaupleja sõlmisid 05.07.2021 müügilepingu võlaõigusseaduse § 208 lg 4 tähenduses kasutatud sõiduki Toyota Verso 2,0 D (2017) ostuks hinnaga 9 900 eurot. Tarbija tasus ostusumma ja Kaupleja andis Tarbijale sõiduki üle.

Sõiduk peab vastama lepingutingimustele VÕS § 217 lg 1 tähenduses. Tarbija esitas 13.07.2021 Kauplejale pretensiooni, et sõiduki võimsus ei ole 91 kW vaid 82 kW ning Tarbija soovib sel põhjusel müügilepingust taganeda. Tarbijal on õigus lepingust taganeda kui teine pool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud VÕS § 116 lg 1 kohaselt.

Tarbija avalduse kohaselt põhineb lepingust tuleneva kohustuse olulise rikkumine selles, et Kaupleja reklaamis veebilehel sõidukit võimsusega 91 kW, aga tegelikult oli sõiduki võimsus 82 kW. Asja materjalide hulgas olevate tõenditega on tõendatud, et Tarbija ei ostanud sõidukit veebikuulutuse pinnalt, vaid tundis isiklikult sõiduki müüjat. Lisaks oli Tarbijal võimalus sõidukiga tutvuda enne müügilepingu sõlmimist ning sõiduki registreerimistunnistus oli Tarbija valduses enne müügilepingu sõlmimist. Seega ei ole eluliselt usutav, et Tarbija ei tutvunud sõiduki dokumentidega ning et sõiduki registreerimistunnistusele märgitud parameetrid ei olnud müügilepingu tingimusteks.

Tarbija on lisaks esitanud Kauplejale pretensiooni sõiduki väliste puuduste kohta. Asja materjalide kohaselt vaatasid Tarbija ja Kaupleja sõiduki enne müügilepingu sõlmimist üle ning Tarbijal oli lisaks aeg iseseisvaks sõiduki kontrollimiseks. Tarbija poolt väljatoodud puudused (ülevärvitud tagumine stange, esistangel, kapotil ja esitiival värvi kohtparandused) olid nähtavad ülevaatus käigus ja seega moodustasid osa Tarbija ja Kaupleja vahel sõlmitud müügilepingust.

Lähtudes eeltoodust asub komisjon seisukohale, et Kaupleja ei ole müügilepingut oluliselt rikkunud VÕS § 223 lg 1 tähenduses ja Tarbija poolt esitatud lepingust taganemise avaldusel puudub õiguslik alus ja see tuleb jätta rahuldamata.

Komisjon jätab Tarbija avalduse rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Tõnis Kõiv

/allkirjastatud digitaalselt/

Jana Baljutis-Kütt

/allkirjastatud digitaalselt/

Arno Sillat

/allkirjastatud digitaalselt/