

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-11199-015
Otsuse kuupäev	21. dets 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Mihkel Kivisalu
Tarbija	
Kaupleja	Osaühing ALVABORE, 11482574
Tarbija nõue	lepingust taganemine ja ostuhinna tagastamine
Asja läbivaatamise aeg	20. dets 2021

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus. Kaupleja peab tagastama ostuhinna kogu ulatuses ehk 200 eurot ning postikulud summas 12,70 eurot.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohutule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija tellis 13.08.2021 Kauplejalt kütusepumba hinnaga 200 eurot, millele lisandus postikulu 12,70 eurot. Tarbija sõnul ei vasta kaup nõuetele, kuna pump oli roostevett täis. Samuti käivitus sõiduk pikemalt ning andis veakoodi <https://obd2pros.com/dtc-codes/p0087/>

01.09.2021 esitas Tarbija Kauplejale kirjaliku pretensiooni sisuga, "Nüüd on olukord sedasi, et Teie müüdnud Kia pump oli olnud roostevett täis. See on kuskil vihma kääs seisnud? Pump ei toimi korralikult. Nüüd vaja uut. Nüüd on see, et vaja uus osta ja Teie müüdnud pump ei ole korralik. Tahan nüüd ka seda tühiselt makstud rahad tagasi saada!"

14.09.2021 pöördus Tarbija antud küsimuses Auto Tallinn OÜ poole, kelle hinnangul "Antud pumpa paigaldama hakates töömees märkas jah et tuli pumba seest rooste värvi vedelikku. Ilmselt kas antud auto kütusepaagis ja kütuse sees oli vett mis sattus seejärel antud varuosa sisse (kõrgsurvepumpa) . Võimalik et enne antud auto seisma jäämist see pump veel töötas kuna kütus/diisel käis sealt pumbast läbi ja ei jõudnud roostetama hakata, aga nüüd kui auto seisis siis ilmselt see rooste tekkis sinna ajapikku."

Tarbija lisas veel täiendavalt; "Nagu ma tookord müüjale kirjutasin ja ka telefonis rääkisin. Kui mulle helistas, et kütusepumba vahetus toimus Auto Tallinn Oü. Tähnase tee 1, Peetri, 75312 Harju maakond, Eesti.

Nemad ja rääkisid ,et sealt pumbast tuli roostevett välja ja kuigi nad pesid seda , ei saanud korda. hetkel on see mul ka auto peal . Sest ma pidin tulema tööle soome. Ega saanud nii kiiresti uut ja teist korras pumpa muretseda. Kindlasti ei lepi ma sellega ,et minu , kui hea uskne ostja peab nüüd maksma postikulud. Kõik oleks olnud korras kui pump oleks olnud töökorras ja nii heas seisus nagu väideti olevat."

Tarbija soovib lepingust taganeda ja kütusepumba ostusumma tagastamist ning postikulu hüvitamist.

Kaupleja seisukoht:

"Meie poolt välja saadetud varuosa oli eelnevalt kontrollitud ja kliendi väitel roostene ei saanud olla. Probleem võib olla autopoolne, mida meie ei saa kontrollida. Oleme nõus pumba maksumuse tagastama. Samas soovime meie poolt välja saadetud varuosa tagasi saada. Transpordi kulu ei maksa tagasi, kuna meie poolne varuosa oli korras."

Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitse seaduse § 51 järgi lahendatakse vaidlus poolte kirjalikult esitatud ning sekretariaadi kogutud teabe ja tõendite alusel.

Menetluses kogutud tõendite ja ütluste põhjal leiab komisjon, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe muu hulgas lepingust.

Võlaõigusseaduse § 208 lg 1 sätestab, et asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. VÕS § 208 lg 4 kohaselt on tarbijalemüük asja müük müügilepingu alusel, mille puhul tarbijale müüb vallasasja müüja, kes sõlmib lepingu oma majandus- või kutsetegevuses. Poolte vaheline leping vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses kuna leping sõlmiti sidevahendi abil, vastab see ka VÕS §-s 52 kirjeldatud lepingule. Tarbija võib sidevahendi abil sõlmitud lepingust taganeda põhjust avaldamata 14 päeva jooksul (VÕS § 56 lg 1), kusjuures vastav tähtaeg hakkab üldjuhul kulgema päevast, mil tarbija või tema poolt nimetatud kolmas isik on saanud asja füüsiliselt enda valdusse (§ 56 lg 1¹). Tarbija ostis kauplajalt kütusepumba.

Esitatud tõenditest nähtub, et algselt oli vaidlus müüdüd asja lepingutingimustele mittevastavuses (VÕS § 217) ning kas kaupleja vastutab asja mittevastavuse eest (VÕS §-id 103 ja 218). Asjas esitatud materjalidest nähtub, et kaupleja on nõustunud asja tagasi võtma ning ostusumma hüvitab. Seega on kaupleja tarbijale osaliselt vastu tulnud põhisumma ning asja tagasi võtmise osas. Komisjon ei hakka sisuliselt asja lepingutingimustele mittevastamsit analüüsima, kuivõrd pooled said tagastamise osas kokkuleppele.

Riigikohtu lahendi nr 3-2-1-101-11 kohaselt muutub tahteavaldus kehtivaks ja siduvaks juhul, kui teine pool mingil viisil selle tahteavaldusega nõustub. VÕS § 20 lg 1 lubab nõustumust (aktsepti) lepingu sõlmimiseks väljendada mh ka teoga. Käesoleval juhul leppisid pooled kokku pumba maksumuse tagastamises e-kirja teel kokku. Seega tuleb kauplajal hüvitada tarbijale summa 200 eurot.

Lepingust taganemisel muutub olemasolev võlasuhe tagasitaitmise võlasuhteks (VÕS 10.

peatüki 2. jagu). Seega tuleb ühtlasi tarbijal tagastada kauplejale kütusepump.

Esitatud tõenditest nähtub, et vaidlus on selle üle, kes hüvitab asja tagastamisega seotud postikulud.

Komisjon selgitab, et kauba tagastamisega seotud kulud võib kaupleja jätta tarbija kanda, kuid seda vaid juhul, kui tarbijat on sellest eelnevalt teavitatud. See tähendab, et e-kaupluse müügitingimuses peab olema kirjas, et lepingust taganemisel jäävad kauba tagastamise, postitamise või muud transpordikulud tarbija kanda. Juhul, kui e-kaupluse müügitingimustes sellist teavet ei leidu, siis on tegu teavitamiskohustuse rikkumisega ning kauba tagastamisega seotud kulud jäävad kaupleja kanda.

VÕS § 54 lg 1 p 14 kohaselt esitab ettevõtja tarbijale enne lepingu sõlmimist või selleks tarbija poolt siduva pakkumise tegemist selgel ja arusaadaval viisil järgmise teabe; asjaolu, et tarbija kannab tarbijapoolsel lepingust taganemisel lepinguesemeks olnud asja tagastamise kulud ning olukorras, kui lepingu esemeks olnud asja ei saa selle olemuse tõttu tavalise postiteenuse kaudu tagastada, asja äraviimise kulud, kui need tuleb tasuda tarbijal;

Vastavalt VÕS § 35 lg 2 eeldatakse, et tüüptingimust ei ole eraldi läbi räägitud. Selleks, et lepingutingimusele ei kohalduks tüüptingimuste regulatsioon, peab tingimuse kasutaja VÕS § 35 lg-st 2 tulenevalt tõendama, et lepingupooled rääkisid tingimuse eraldi läbi (vt Riigikohtu 30. aprilli 2007. a otsus tsiviilasjas nr 3-2-1-150-06, p 17; Riigikohtu 8. mai 2007. a otsus tsiviilasjas nr 3-2-1-45-07, p 11).

Komisjonile esitatud tõenditest nähtub, et poolte vahel ei ole varasemalt räägitud läbi, postikulude kandmine. Seega lasub nende kandmise kohustus kauplejal. Seega peab kaupleja hüvitama 12,70 eurot tarbijale postikulude eest.

Komisjon märgib, et kui tarbijale tekib täiendav kahju, siis on tarbijal õigus nõuda kahju hüvitamist, kuid selleks on vajalik tarbijal tõendada, et kaupleja vastutab kahju eest.

Nii VÕS § 127 lg 1 kui ka TsK § 448 lg 1 järgi tuleb hüvitada kogu kahju, st kannatanu tuleb asetada olukorda, mis on võimalikult lähedane olukorrale, milles ta oleks olnud siis, kui kahju ei oleks tekkinud (Riigikohtu 20. aprilli 2016. a otsus tsiviilasjas nr 3-2-1-15-16, p 32). Samas ei tohi isik kahju hüvitamise tõttu rikastuda. (p 22). VÕS § 115 lg 1 ning §-de 127 ja 128 alusel võib võlausaldaja lepingu rikkumise korral nõuda kahju hüvitamist, kui on täidetud eelkõige järgmised üldised eeldused:

- võlgnik on lepingut rikkunud (VÕS § 115 lg 1);
- võlgnik vastutab lepingu rikkumise eest (VÕS § 115 lg 1);
- võlausaldajale on tekkinud või tekib kahju (VÕS § 127 lg 1, § 128);
- kahju on hõlmatud rikutud lepingulise kohustuse kaitse-eesmärgiga (VÕS § 127 lg 2);
- kahju oli rikkumise võimaliku tagajärjena võlgnikule lepingu sõlmimise ajal ettenähtav, v.a kui kahju tekitati tahtlikult või raske hooletuse tõttu (VÕS § 127 lg 3);
- rikkumise ja kahju vahel on põhjuslik seos (VÕS § 127 lg 4)(vt RKTko nr 3-2-1-173-12, p 15). (p 11)

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mihkel Kivisalu
/allkirjastatud digitaalselt/

