

## TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-11350-013
Otsuse kuupäev	21. dets 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Tõnis Kõiv, liikmed Jana Baljutis-Kütt, Arno Sillat
Tarbija	
Kaupleja	OÜ Nordauto Grupp, 11985111
Tarbija nõue	Sõiduki remondikulu ja garantii ülevaatuse kulu hüvitamine
Asja läbivaatamise aeg	30. nov 2021

### **Resolutsioon:**

Rahuldada Tarbija avaldus osaliselt, kohustada Kauplejat hüvitama Tarbijale 191,27 eurot 30 päeva jooksul.

Kui pooled otsusega ei nõustu või seda ei täida, on neil õigus samas asjas pöörduda maakohtu poole.

### **Asjaolud:**

Tarbija sõlmis 09.03.2021 Kauplejaga ostu-müügilepingu (09032021) sõiduauto Kia Ceed ostuks hinnaga 9 990.00 eurot. Tarbija sõnul oli nii müügikuulutuses kui sõiduki üleandmise-vastuvõtmise aktis toodud välja, et sõidukile kehtib tehasegarantii.

20.07.2021 selgus Kia ametlikus esinduses Tartu Autospirit OÜ, et antud sõidukil puudub Eestis kehtiv tehasegarantii ning kuna sõiduki esmarestreerimine toimus Rootsis, pole Eestis vaidlusalusele sõidukile garantii ülevaatust tehtud. Esinduse sõnul tuleb Eestis kehtiva Kia tehasegarantii aktiveerimiseks teha teisest regioonist sisetoodud sõidukile Eestis garantii ülevaatus, mis maksab 250,00 eurot + KM. Tarbija ütleb, et lisaks tuli tal maksta sõiduki remondi eest 191,27 eurot, mis tehasegarantii olemasolul oleks olnud talle tasuta.

Tarbija nõue on sõiduki remondikulu ning garantii ülevaatuse hüvitamine.

Tarbija selgitab, et tema arvates on margiesinduse poolt garantiieelse ülevaatuse nõudmine õigustatud, sest selle käigus tehakse vastavad päringud teise regiooni margiesindusse, kus sõiduk on müüdnud. Garantiieelse kontrolli läbiviimise järel selgub, kas sõiduki garantiitingimusi on rikutud. Tarbija arvates on kulu põhjendatud ja vajalik, et tehasegarantii kehtivus Eesti regioonis saaks tõestatud.

Tarbija vastuse kohaselt on sõiduki hooldusraamat korrektselt täidetud, aga see üksinda tehasegarantii kehtivust ei tõenda. Tarbija ei ole nõus pöörduma margiesinduse või maaletooja poole tehasegarantii nõudega.

Tarbija hindab Kaupleja kompromissivalmidust ning on nõus, et Kaupleja hüvitab Tarbijale 95 eurot sõiduki remondikulude eest, kuid põhiprobleemiks on siiski tehasegarantii puudumine. Tarbija soovib, et Kaupleja hoolitseks selle eest, et sõiduki kehtiv tehasegarantii saaks tõendatud või tasuks garantiieelse kontrolli maksumuse summas 300 eurot. Sõiduki tagasimüümisest Tarbija huvitatud ei ole.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja ei ole nõus Tarbija nõuet täies ulatuses rahuldama. Kaupleja selgitab, et tema ei toonud sõidukit välisriigist. Sõiduk on toodud Rootsist juba veebruaris 2019 ning sõidukiga on käidud margiesinduses hoolduseid tegemas, st ka Eestis. Kaupleja jaoks on arusaamatu,

miks margiesindus kontrolli korralise hoolduse käigus ei teinud.

Kaupleja ostis sõiduki märtsis 2021 heauskse ostjana ning sõiduk oli selleks ajaks juba kaks aastat olnud Eesti registris.

Sõiduk oli müügilepingu sõlmimisel tehniliselt kontrollitud, korras ja väga hea hinnaga, müüsimaha ühe päevaga, oli mitu tahtjat.

Margiesinduse nõue teostada sõidukile tehniline kontroll, tuleneb kohalikul maaletoojalt ning see nõue ei ole õigustatud. Sõidukile annab garantii tootjatehas ja kui sõiduk on nõuetekohaselt hooldatud, mida antud juhul on ka tehtud, siis ei tohi kohalik margiesindus enam kontrolli eest raha küsida.

Tegelikult on sõidukil kehtiv tehasegarantii, seda juba kinnitab seegi, et kui nüüd maksta see 300 eurot, siis on garantii peal. Mis omakorda tähendabki seda, et see kulu on põhjendamatu.

KIA maaletooja on sellise tasulise kontrolli reegli loonud peale seda kui konkreetne sõiduk oli juba Eestisse toodud ja siin registreeritud. Sõidukil on korrektne hooldusajalugu ning seda arvestades on sõidukil tehasegarantii peal. Tegelikult peaks Tarbija oma muredega pöörduma margiesinduse või maaletooja poole pöörduma, sest nemad kiusavad põhjendamatuult Tarbijat. Pealegi ei näe, et Tarbijal oleks üldse sellist kaebust, mis otsest garantiitööde teostamist nõuaks.

Raha on hakatud sõiduki tehnokontrolli eest küsima peale seda kui konkreetne sõiduk Eestisse toodi ja siin ka hooldatud sai. Seega pole see kulu selliselt põhjendatud.

Kaupleja viitab KIA tehase poolt väljastatud garantiitingimustele, mis ei näe ette mingit tasulist kontrolli garantii kehtivuse eeltingimustena, viide: <https://www.kia.ee/guarantee/terms> Kokkuvõttes ei ole sõiduki täiendav tasuline kontroll tehasegarantii kehtivuse tingimusena põhjendatud ega vajalik. Sõidukit on hooldatud ainult ametlikes esindustes, sõiduki hooldusraamat on korrektselt täidetud ning sõiduk on Eestiski juba margiesinduses hoolduses käinud.

Kaupleja tunnistab, et on kursis margiesinduse nõudega, et tehasegarantii kinnitamiseks tuleb läbi viia tasuline kontroll. Kas see on aga õigustatud, seaduste ja praktikaga kooskõlas, see on juba taaskord omaette teema.

Kuigi Kaupleja ei ole kindel, et Tarbija sõidukile tehtud remont oleks kogu ulatuses läinud tehasegarantii alla, pigem mitte, siis on Kaupleja ettepanek hüvitada Tarbijale tema kantud kulu summas 191.27 eurot.

Lisaks on Kaupleja nõus Tarbijalt sõiduki tagasi ostma sama hinnaga.

### **Komisjoni põhjendus:**

Tarbija ja Kaupleja sõlmisid 09.03.2021 müügilepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 4 tähenduses sõiduki KIA Ceed ostuks hinnaga 9 990 eurot. Tarbija tasus sõiduki eest ja Kaupleja andis Tarbijale sõiduki üle.

Tulenevalt VÕS § 217 lg 1 peab asi vastama lepingutingimustele. Müügilepingu kohaselt on Tarbijale müüdud sõidukil tehasegarantii. Tarbija esitas Kauplejale pretensiooni sõiduki mittevastavuse kohta lepingutingimustele tehasegarantii puudumise tõttu, mis selgus Tarbijale 20.07.2021, kui Tarbija pöördus sõiduki margiesinduse (Tartu Autospirit OÜ) poole garantiiremondiks. Seal selgus, et konkreetne margiesindus soovib tehasegarantii kehtivuseks Eestis teha sõidukile tasulist kontrolli, hinnaga 300 eurot.

Komisjon kontrollis nii konkreetse margiesinduse (Tartu Autospirit OÜ) kui KIA veebilehelt ([www.kia.ee/guarantee/terms](http://www.kia.ee/guarantee/terms)) lehelt garantiitingimusi ning ei tuvastanud tasulise lisakontrolli nõuet. Lähtudes eeltoodust asub komisjon seisukohale, et tasuline sõiduki kontroll on ühe konkreetse margiesinduse (Tartu Autospirit OÜ) poolt Tarbijale pakutud lisateenus, millel puudub õiguslik seos sõidukile tootjatehase poolt antud garantii kehtivusega. KIA veebilehe kohaselt on sõiduki 7-aastase garantii kehtivuseks järgmised tingimused:

1. Kõik korralised hooldused on teostatud õigeaegselt ning kantud korrektselt hoolderaamatusse. Hoolimata asjaolust, et korralisi hooldusi võivad teostada kõik

kvalifitseeritud teenindused, soovib Kia vajalikud hooldustööd läbi viia Kia autoriseeritud teeninduses, kus on kasutuses kõik vajalikud eritööriistad ja diagnostikaseadmed ning töötavad koolitatud mehaanikud.

2. Auto korralistes hooldustes on kasutatud Kia originaalvaruosi või samaväärse kvaliteediga varuosi;

3. Ilmnenud rikkest või defektist on teatatud kohehelt Kia volitatud esindajale;

4. Autole paigaldatud lisavarustus on kiidetud heaks KMC ja/või KIA Auto AS-i poolt;

5. Autole paigaldatud elektrilise lisavarustuse puhul pole muudetud elektriskeemi või on tehtud seda järgides täpselt Kia remondi- ning tööjuhiseid;

6. Garantiitööde tellimiseks peab sõiduki omanik esitama iga kord oma sõiduki hoolderaamatu, millesse on sisse kantud kõik regulaarhooldused.

Asja materjalide kohaselt ei vaidle pooled selle üle, et sõiduki hooldusraamat on korrektselt täidetud. Lähtudes eeltoodust asub komisjon seisukohale, et Kaupleja poolt Tarbijale müüdü sõidukil tehasegarantii kehtib ja seega vastab sõiduk lepingutingimustele ja Kaupleja ei ole müügilepingut rikkunud.

Kaupleja ei ole ega saagi olla vastutav selle eest, et mõni KIA margiesindus (Tartu Autospirit OÜ) soovib tehasegarantii jaoks teostada sõidukile tasuta kontrolli. Tarbijal ei ole kohustust tellida tasuta lisateenust vaid Tarbijal on võimalik pöörduda teise margiesinduse poole või soovi korral vaidlustada tehasegarantii kasutamist piirav tingimus, pöördudes avaldusega vastava tingimuse esitaja vastu.

Asja materjalide kohaselt ei tasunud Tarbija margiesindusele (Tartu Autospirit OÜ) tasuta kontrolli eest ning pidi seetõttu tasuma sõidukile tehtud remondi eest 191,27 eurot, mille hüvitamist Tarbija nõuab Kauplejalt. Arve nr 12104269 kohaselt teostati sõidukile vea tuvastamise diagnostika 41,30 euro eest ning arve nr 12104487 kohaselt teostati sõidukil kojameeste hoovastiku vahetus 149,97 euro eest. Kuigi on tõendamata, et nimetatud remont oleks läinud garantii alla, on Kaupleja nõustunud Tarbijale hüvitama sõidukile teostatud remondi maksumuse kogusummas 191,27 eurot (41,30 + 149,97). Komisjon tunnustab Kaupleja pakkumist ja kuna Tarbija ei ole sellele vastu vaieldnud, loeb komisjon selle summa hüvitamise poolte vahel sõlmitud kokkuleppeks.

Lähtudes eeltoodust rahuldab komisjon Tarbija avalduse osaliselt ja mõistab Kauplejalt välja sõiduki remondikulu summas 191,27 eurot. Tarbija nõue Kauplejale, et Kaupleja tasuks kolmanda isiku (Tartu Autospirit OÜ) poolt nõutava lisateenuse eest, jätab komisjon rahuldamata, sest kolmanda isiku poolt nõutav lisateenus ei ole sõiduki tehasegarantii kehtivuseks vajalik teenus.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Tõnis Kõiv

/allkirjastatud digitaalselt/

Jana Baljutis-Kütt

/allkirjastatud digitaalselt/

Arno Sillat

/allkirjastatud digitaalselt/