

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-11671
Otsuse kuupäev 22.12.2024
Komisjoni koosseis Kai Amos

Tarbija
Kaupleja Snabb OÜ (12801774)

Tarbija nõue Leppetrahvi tühistamine

Resolutsioon:

1. Jätta tarbija avaldus rahuldamata.

Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu või seda ei järgi, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja peab 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast teatama kirjalikult Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametile otsuse täitmisest või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija parkis 25.08.2024 kell 15.00 oma sõiduki Pärnus, Kuninga 17 Armeenia restorani asukohas ning avastas kella 18.30 paiku sõiduki juurde tulles kojamehe alt leppetrahvi nõude nr 349059 summas 40 eurot. Tarbija ei nõustunud leppetrahvi nõudega ning esitas kauplejale vaide. Kaupleja jättis 29.08.2024 vaide rahuldamata selgitusega, et leppetrahv määrati seetõttu, et tarbija sõidukil puudus parkimisõigus. Tarbija ei nõustunud kaupleja seisukohaga.

Tarbija palub tuvastada, et temal ei tekkinud leppetrahvi nõudest nr 349059 rahalist kohustust.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vaidles tarbija nõudele vastu. Kaupleja selgitas, et tema korraldab alates 16.05.2024 parkimist Pärnus, Pühavaimu tn 17 parklas. Armeenia restoran asub Pärnus Kuninga 17, kaupleja ei korralda sellel kinnistul parkimist. Tarbija parkis oma sõiduki Pühavaimu tn 17 parkla tagumises osas, kus on vastavalt liiklusmärkidele lubatud parkida ainult territooriumivaldaja loal. Tarbija sõidukil vastav parkimisluba puudus ning sellel põhjusel väljastati temale leppetrahv summas 40 eurot.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et tarbija nõue ei kuulu rahuldamisele.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi võib võlasuhe tekkida lepingust. VÕS § 8 lg 1 kohaselt on leping tehing kahe või enama isiku (lepingupooled) vahel, millega lepingupool kohustub või lepingupooled kohustuvad midagi tegema või tegemata jätma. VÕS § 100 kohaselt on kohustuse rikkumine võlasuhest tuleneva kohustuse täitmata jätmise või mittekohane täitmine. VÕS § 101 lg 1 sätestab õiguskaitsevahendid juhtumiks, kui võlgnik on kohustust rikkunud, sealhulgas võib võlausaldaja punkti 1 alusel nõuda lepingulise kohustuse täitmist.

Antud vaidlus puudutab tarbija sõiduki parkimist eraparklas, kus parkimist korraldab kaupleja. Pooled vaidlevad selle üle, kas tarbijal oli õigus ilma vastava loata parkida ja et kas tarbijal tekkis kohustus maksta kauplejale leppetrahvi.

Tarbija selgitustel kontrollis ta enne restorani külastamist internetist üle parkimise võimalused, restorani kinnitusel on maja ees 5 kohta ning tagahoovis on 25 kohta tasuta parkimise võimalusega. Tarbija nägi, et hoovi tagumises osas reguleerib parkimist liiklusmärk 384 koos lisateabetahvliga 391b "välja arvatud territooriumivaldaja loaga" ja otsustas sõiduki sinna parkida.

Pooled ei vaidle selle üle, et tarbija ei parkinud sõidukit mitte restorani kinnistule, vaid naaberkinnistule Pühavaimu 17 parklas. Selles parklas korraldab parkimist kaupleja. Parklasse sisenemisel sõlmis tarbija kauplejaga parkimislepingu, tarbija oli kohustatud täitma lepingutingimusi, neist olulisem tingimus oli see, et parkides tasulisse eraparklasse tuleb maksta selle eest parkimistasu. Tasuta võib parkida üksnes siis, kui kaupleja on sellist parkimist võimaldanud. Tarbijal lasus kohustus tõendada, et temal oli õigus parkida Pühavaimu 17 parklas tasuta. Tarbija ei ole oma tõendamiskoormust täitnud.

Kaupleja esitas plaani, millelt on näha kinnistute vahel asuva pikliku parkla asukoht ja kuju. Kaupleja oli tähistanud tasulise parkimise Lõuna tänavalt parklasse sissesõidu juures. Tasulise parkimise korraldus laienes kogu parklale. Lisaks kehtis parkla tagumises osas täiendav tingimus – seal võis parkida üksnes territooriumivaldaja loaga. Tarbija kinnitas, et nägi parkla tagumises osas oli liiklusmärki 384 koos lisateabetahvliga 391b.

Komisjon selgitab nende liiklusmärkide osas järgmist. Majandus- ja kommunikatsiooniministri 22.02.2011 määrusega nr 12 vastu võetud „Liiklusmärkide ja teemärgiste tähendused ning nõuded fooridele“ § 10 lg 1 kohaselt kehtestab märk 38 märgil näidatud liikluskorra kogu alal. Liiklusmärk 384 «Parkimiskeelu ala» näitab mõjuala, kus ei tohi parkida. Pühavaimu 17 parkla tagumise osa algusesse paigaldatud liiklusmärk 384 kehtestas parkimine keelu kogu alale, lisatahvel 391b lubas parkida vaid siis, kui oli olemas territooriumivaldaja luba. Tarbija ei ole tõendanud, et oleks kellegi poole pöördunud tasuta parkimiseks loa saamiseks. Pooled ei vaidle selle üle, et tarbijal puudus parkimise ajal territooriumivaldaja luba.

Kaupleja määras tarbijale leppetrahvi tuginedes oma parkimislepingu tingimustele, need tingimused on VÕS § 37 lg 1 kohaselt tüüptingimused, kaupleja tegi need tarbijale teatavaks infotahvli kaudu, tarbijal oli võimalus nendega tutvuda. Tüüptingimuste kohaselt oli tarbija muuhulgas kohustatud lähtuma parkla märkidest. Asjaolude kohaselt tarbija rikkus kehtestatud parkimiskorda, ta parkis sõiduki ilma territooriumivaldaja loata.

Kaupleja tuvastas parkimislepingu tingimuste rikkumise, leppetrahvi määramine oli põhjendatud.

Tarbija nõue ei kuulu rahuldamisele.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kai Amos

/allkirjastatud digitaalselt/