

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-11058-016
Otsuse kuupäev	21. dets 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Tõnis Kõiv, liikmed Kerly Kirsipuu, Arno Sillat
Tarbija	
Kaupleja	Mobile Autoteenindus OÜ, 11605829
Tarbija nõue	Sõiduki remontimine või kahju hüvitamine.
Asja läbivaatamise aeg	30. nov 2021

Resolutsioon:

Jätta rahuldamata.

Kui pooled otsusega ei nõustu või seda ei täida, on neil õigus samas asjas pöörduda maakohtu poole.

Asjaolud:

Tarbija lasi seoses 08.07.2021.a aset leidnud kindlustusjuhtumiga autol BMW 320D 2012.a (VIN-kood WBA3D3104E889080 ja riiklik reg nr. 760SLH) tekkinud kahjustused kõrvaldada 12.08.2021.a Kauplejal. Remondikalkulatsiooni summaks oli 1324,82 eurot ja hilisemalt väljastati arve nr.11016 summas 1393,21 eurot (18.08.2021). Tarbija sõidukil eemaldus esistangelt lakitükk ja Tarbija nõuab Kauplejalt, et Kaupleja parandaks sõiduki esistange.

Tarbija avalduse kohaselt teostas Kaupleja kokkulepitud tööd, kuid peale tööde teostamist märkas Tarbija kodus, et sõiduki esistangel on rikutud lakk ja ta andis sellest Kauplejale teada 12.08.2021, soovides puuduse kõrvaldamist. Tarbijale vastati 13.08.2021a, et sõidukit pestes oli näha lahtist laki tükki stange küljes, kuid Kaupleja teostas ainult tagastange ning tagumise parema tiiva remonttöid ning laki lahtitulek on tingitud kehvast eeltööst, ehk värvimise ja lakkimise vahele on jäetud liiga lühike aeg.

Tarbija selgituste kohaselt ei ole tema ajal sõiduki esistanget värvitud ja tema andis auto Kauplejale üle ilma lahtise lakitükita.

Tarbija pöördus ka kindlustusfirma poole, kes samuti suhtles samuti Kauplejaga. Kindlustus vastas Tarbijale, et laki koorumine ei ole seotud kindlustusjuhtumiga ja kindlustus antud olukorras rohkem midagi ei hüvita.

Tarbija on seisukohal, et sõiduki stange värvikahjustus tekitati Kaupleja poolt sõiduki pesemise käigus (liigselt kõva survepesu) ja tema nõudeks on sõiduki esistange parandamine. Tarbija täpsustas hiljem, et on käinud ka peale vaidlusalust juhtumit pidevalt sõidukit pesemas, kuid rohkem ei ole lakki esistangelt koorunud.

Peale Kaupleja vastust täpsustas Tarbija, et esistange on kahjustatud kahest kohast, mitte ühest kui esistange pesuga kaasnes selline risk, siis oleks pidanud Kaupleja sellest teda teavitama.

Tarbija nõuab Kauplejalt esistange parandamist või parandamisega seotud tööde hüvitamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vastuse kohaselt teostasid nad Tarbija sõidukil tagumise parema tiiva kere- ja värvitööd ning asendasid ka tagastange. Kaupleja on seisukohal, et esistange kahjustuses nemad süüdi ei ole ja esistange on lihtsalt eelnevalt halvasti värvitud ning tegemist on

tehnoloogilise veaga. Tegemist on laki koorumisega, kui värvi kuivamise nõudeid ei ole järgitud ja hiljem saab selline koht mehaanilise kahjustuse, millest hakkabki lakk kooruma. Kaupleja välistab, et sõiduki pesemisel Kaupleja poolt võis olla mingit mõju lakikahjustuse tekkele, sest Kaupleja peseb pidevalt sõidukeid, nädalas ca 15-20 autot ning mingeid probleeme ei ole. Kaupleja on enda sõnul valmis demonstreerima, et tegemist ei ole nende veaga (Kaupleja pakub stange udulede võre eemaldamist) ja pesuri ohutuse demonstreerimist, kuid kahju nad hüvitama ei nõustu.

Kindlustusandja on vastanud tarbijavaidluste komisjoni sekretariaadile, et nemad juhtunu eest vastutust ei kanna, kuid on suhelnud Kauplejaga, kes tegi neid töid, millest nad ka oma vastuses kirjutasid. Kui sõiduk viiakse kahjustuste kõrvaldamiseks töökotta, siis tehakse üldjuhul kahjustatud piirkonnast fotod ja need edastatakse ka kindlustusandjale.

Komisjoni põhjendus:

Tarbija ja Kaupleja vahel on sõlmitud töövõtuleping võlaõigusseaduse (VÕS) § 635 lg 4 tähenduses sõiduki tagumise parema tiiva remondiks ja tagumise pörkeraua vahetuseks. Töövõtulepingu kohaselt tasus Kauplejale Tarbija eest kindlustusandja.

Asja materjalide kohaselt puudub poolte vahel vaidlus Kaupleja poolt lepingus kokkulepitud tööde teostamise üle, tehtud tööde kvaliteedi üle.

Seega on Kaupleja töövõtulepingust tuleneva kohustuse täitnud, töö teostanud, Tarbijale üle andnud ning töö eest on tasutud. Tarbijal ei ole pretensioone Kaupleja suhtes seoses töö mittevastavusega lepingutingimustele VÕS § 642 tähenduses.

Tarbija nõue põhineb Tarbija väitel, et Tarbija viis sõiduki Kaupleja juurde remonti seisundis, kus sõiduki esistangel puudus lakikahjustus, aga Kaupleja tagastas Tarbijale peale lepingus kokkulepitud tööde teostamist seisundis, kus sõiduki esistangel oli lakikahjustus.

Asja materjalide hulgas puuduvad tõendid selle kohta, milline oli sõiduki esistange seisukord enne sõiduki Kaupleja juurde remonti viimist. Tarbija väide, et Kaupleja kahjustas Tarbija sõidukit survepesuga, on paljasõnaline ja tõendamata. Kaupleja vastuse kohaselt teostavad nad sõidukite survepesu regulaarselt (15-20 korda nädalas) ja seega ei ole eluliselt usutav, et Tarbija sõidukil tekkis kahjustus just survepesu tõttu. Küll peab komisjon usutavaks, et survepesu käigus võivad varasemad ebakvaliteetsused värvitööde teostamises ilmned, kuid isegi sel juhul ei saaks selles süüdistada Kauplejat.

Lähtudes eeltoodust ei ole Tarbija tõendanud, et sõiduki esistange lakikahjustus toimus Kaupleja juures ja et Kaupleja on selle eest vastutav ja seega ei ole Tarbija tõendanud sõidukil esineva lakikahjustuse ja Kaupleja tegevuse vahelist seost.

Eeltoodust tulenevalt jätab komisjon Tarbija avalduse rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Tõnis Kõiv

/allkirjastatud digitaalselt/

Kerly Kirsipuu

/allkirjastatud digitaalselt/

Arno Sillat

/allkirjastatud digitaalselt/