

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-07363-015
Otsuse kuupäev	21. dets 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Tõnis Kõiv, liikmed Kerly Kirsipuu, Arno Sillat
Tarbija	
Kaupleja	Osaühing M.P. Varuosad, 10467561
Tarbija nõue	Kahju hüvitamine summas 973,50 eurot.
Asja läbivaatamise aeg	30. nov 2021

Resolutsioon:

Jätta rahuldamata.

Kui pooled otsusega ei nõustu või seda ei täida, on neil õigus samas asjas pöörduda maakohtu poole.

Asjaolud:

Tarbija avalduse kohaselt ostis ta 03.05.2021.a Kauplejalt enda sõidukile Volvo S80 (riiklik reg. nr. 211VTL) kasutatud mootori hinnaga 500 eurot.

Tarbija avalduse kohaselt sai ta mootori kätte 05.05.2021.a ja 21.05.2021.a toimus mootori paigaldus kolmanda isiku poolt (kolmanda isiku esitatud arvel on kuupäevaks 25.05.2021). Tarbija kirjelduste järgi saadeti talle enne ostu info, et mootor on korralik, Saksamaa ajalooga ning väikese läbisõiduga (Kaupleja e-kiri 22.04.2021).

Tarbija palgatud kolmas isik tuvastas peale proovisõitu, et Tarbija poolt neile paigalduseks toodud kasutatud mootoril, tekkis samuti surve peale 2 km läbimist. Tarbija selgituste kohaselt avati mootor kokkuleppel Kauplejaga defekteerimiseks. Selgus, et mootoril on samuti mõra hülsis, mis on keemamineku ja surve tekkimise põhjustajaks. Samuti selgus avamise käigus, et antud mootor on hiljuti juba avatud, millele viitasid vaskmäärdega määritud plokikaane poldid (tehase poolt ei kasutata seal vaskmääret) ja mitteoriginaalne plokikaane tihend. Samuti oli vigase silindri hülsi pind mitte korrektne.

Kolmas isik tegi defektsetest detailidest fotod ning vea eripärast lähtuvalt ei olnud mootori remont võimalik. Tarbija ostis mootori paigaldamiseks lisaks originaaltihendeid, detaile ja vedelikke, mis samuti enam taaskasutuseks ei kõlba.

Tarbija pöördus Kaupleja poole 25.05.2021.a ja mootori raha talle tagastati, kuid Tarbija soovib ka mootori paigalduse ja demonteerimisega seonduvate kulude hüvitamist summas 973,50 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja müüs enda sõnul mootori teadmiseiga, et see on korralik ning sõiduk töötas laitmatult ja ei esinenud mitte ühtegi anomaaliat.

Kaupleja on seisukohal, et kasutatud varuosa ostmise riski võttis Tarbija teadlikult ja kasutatud varuosa puhul võib viga ilmnedas alles paigaldamisel või viga tekitatakse paigaldamisel, samuti pole välistatud, et kasutamisel. Kaupleja vastuse kohaselt teavitas neid Tarbija umbes kolm nädalat pärast mootori ostu veast ja küsis, kas võib mootori lahti võtta, millele Kaupleja vastas, et ei võta riski, et keegi kolmas mootorit avama hakkab ning palus mootori tagasi saata. Vaatamata sellele mootorit ei tagastatud.

Järgnevalt palus Tarbija palgatud kolmas isik 26.05.2021.a e-kirjas Tarbija nimel kirjalikku luba ja garantiid, et kolmas isik võib avada mootori defekteerimiseks, kuid Kaupleja seda kirja ei aktsepteerinud ning vastavat luba ja garantiid ei andnud. Lisaks mainis Kaupleja seda telefoni teel enda sõnul korduvalt Tarbijale, et Kaupleja ei hüvita paigalduskulusid ning mootori lahtivõtmist samuti ei rahastata.

Kaupleja sõnul on mootori lahtivõtmisega rikutud tagastamise tingimusi ning mootor tagastati Kauplejale lahtivõetuna. Kaupleja viitab oma garantiitingimustele, mille kohaselt on varuosa garantii 14 päeva ja varuosa puudusest tuleb teavitada neid 14 päeva jooksul, kuid Ostja poolt varuosa transpordile ja/ või paigaldamisele tehtud kulutused ei kuulu hüvitamisele. Kolmandale isikule Kaupleja kinnitust Tarbija tellitud edasiste tööde ja tasumise kohta andnud ei ole ning kolmanda isiku poolt esitatud arved tehtud tööde ja materjalide eest ei ole tellitud ega ka kooskõlastatud Kaupleja poolt.

Kaupleja juhib tähelepanu, et tagastatav varuosa(d) peab olema samas kompleksuses, demonteerimata ja kahjustamata.

Kaupleja on seisukohal, et montaaži ja demontaaži eest Kaupleja tasuma ei pea, sest töö ei ole teostatud tema valitud partneri juures ja puudub sellekohane eelnev kokkulepe summa ja tingimuste osas. Mootori ostusumma on tagastatud arveldusarvele, millelt see Kauplejale laekus.

Komisjoni põhjendus:

Tarbija ja Kaupleja sõlmisid 03.05.2021 kasutatud mootori müügilepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 4 tähenduses. Mootori hinnaks lepidi kokku 500 eurot ja hinna tasus Tarbija eest teine isik.

Kaupleja andis mootori üle 05.05.2021.

Tulenevalt VÕS § 217 lg 1 peab ostjale üleantav asi vastama lepingutingimustele, eelkõige koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. Lepingutingimustele peavad vastama ka asja juurde kuuluvad dokumendid.

Müüja (Kaupleja) on vastutav asja lepingutingimustele mittevastavuse eest VÕS § 218 lg 1 kohaselt ning lg 2 kohaselt eeldatakse tarbijalemüügi puhul, et kuue kuu jooksul ostjale üleandmise päevast ilmnunud lepingutingimuste mittevastavus oli oleamas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Tarbija on Kauplejale teatanud asja lepingutingimustele mittevastavusest VÕS § 220 lg 1 sätestatud tähtaja (kahe kuu jooksul, kui sai mittevastavusest teada) jooksul.

Tulenevalt VÕS § 222 lg 1 on juhul, kui asi ei vasta lepingutingimustele, ostjal õigus nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist, kui see on võimalik ja sellega ei põhjustata müüjale võrreldes teiste õiguskaitsevahendite kasutamisega ebamõistlikke kulusid või põhjendamatuid ebamugavusi, arvestades muu hulgas asja väärtust, lepingutingimustele mittevastavuse olulisust ning ostja võimalust saada lepingutingimustele vastas asi oluliste ebamugavusteta mujalt.

VÕS § 222 lg 5 kohaselt võib Tarbija alles siis asja ise parandada või lasta seda teha kui Tarbija on Kauplejalt asja parandamist nõudnud ja Kaupleja ei ole seda mõistliku aja jooksul teinud. Isegi sel juhul on Tarbijal õigus nõuda Kauplejalt vaid parandamiseks tehtud mõistlike kulude hüvitamist.

Antud juhul ei ole Tarbija nõudnud Kauplejalt mootori parandamist ja Kaupleja ei ole keeldunud mootori parandamisest. Hoopis vastupidi, Kaupleja on soovinud, et Tarbija tagastaks mootori Kauplejale, et Kaupleja saaks otsustada, kas mootor vastab lepingutingimustele, kas seda parandada või asendada (VÕS § 222 lg 1).

Tarbija ei andnud Kauplejale võimalust õiguspäraseks tegutsemiseks, st Tarbija ei andnud Kauplejale võimalust mootori väidetava lepingutingimustele mittevastavuse kindlakstegemiseks ning sellest tulenevalt kas mootori parandamiseks või asendamiseks.

Tarbija tagastas Kauplejale kolmanda isiku poolt lahtivõetud mootori, võttes selliselt Kauplejalt võimaluse kindlaks teha, kas mootori väidetav mittevastavus oli mootoril olemas müügilepingu sõlmimisel või tekkis mootori sõidukile monteerimise või lahtivõtmise käigus või tulemusena.

Lähtudes eeltoodust on komisjon seisukohal, et Kaupleja ei ole Tarbijaga sõlmitud lepingut rikkunud.

Tarbijal on õigus nõuda Kauplejalt kahju hüvitamist VÕS § 115 lg 1 kohaselt kui Kaupleja rikub kokkulepitud kohustust. Kuna komisjon jõudis eelnevalt seisukohale, et Kaupleja ei ole Tarbijaga sõlmitud lepingut rikkunud ning asja materjalidest nähtuvalt ei ole Kaupleja võtnud endale lisaks müügilepingule Tarbija ees kohustust kahju hüvitamiseks, siis ei ole Kaupleja rikkunud kohustust ning Tarbijal puudub õiguslik alus Kauplejalt kahju hüvitamise nõudmiseks.

Lähtudes eeltoodust jätab komisjon Tarbija avalduse rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Tõnis Kõiv

/allkirjastatud digitaalselt/

Kerly Kirsipuu

/allkirjastatud digitaalselt/

Arno Sillat

/allkirjastatud digitaalselt/