

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-12417
Otsuse kuupäev 17.12.2024
Komisjoni koosseis Mare Merimaa
Katrín Kuldkepp
Liisa Kolosov

Tarbija
Kaupleja Aktsiaselts Ottender & Valgmäe (10036989)

Tarbija nõue Garantii pikendamine neljale aastale.

Resolutsioon:

Jätta Tarbija avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

13.08.2024 ostis Tarbija Aktsiaseltsilt Ottender & Valgmäe (edaspidi Kaupleja) külmiku Candy 190039 CCT 3L517FW hinnaga 279 eurot (arve nr 205651).

27.08.2024 viis Tarbija külmiku Kaupleja juurest kaubikuga koju.

28.08.2024 esitas Tarbija Kauplejale pretensiooni, et külmikul on vigastused. Külmiku paremas alumises servas on mõlk, tagumistel jalgadel on kahjustused ning külmik ei seisa korralikult püsti.

Kaupleja Tarbija pretensiooni ei rahuldanud kuivõrd külmik oli kasutusse võetud ning puudub pakend.

Tarbija nõudeks on garantiiaja pikendamine neljaks aastaks.

Kaupleja seisukoht:

Külmik anti Tarbijale üle originaalpakendis. Külmik oli pakendatud kartongist karpi ja allosaks oli penoplastist alus, mida kattis kartong. Transpordi teostas Tarbija. Kaupleja soovis fotosid külmiku ja pakendi kahjustustest.

Tarbijal ei olnud pakendit alles. Seega ei ole võimalik kindlaks teha, kus kahjustus tekkis.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles uurinud esitatud tõendeid ja materjale, leiab, et avaldus tuleb jätta rahuldamata alljärgnevatel põhjendustel.

Poolte vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses, s.o Tarbijale müüs vallasasjana külmiku Kaupleja kui müüja, kes sõlmis lepingu oma majandustegevuses.

Asja lepingutingimustele vastavust tarbijalemüügi puhul sätestab VÕS § 217 (1). VÕS § 217 (1) lg 1 kohaselt peab asi vastama lepingutingimustele. Eelnimetatud paragrahvi lõike 3 punkt 2 kohaselt asi peab olema seda liiki asjadele tavaliselt omases koguses ja omasekvaliteedi ning tavaliste toimivusomadustega, sealhulgas vastupidavuse, kasutusviisi, ühilduvuse ja turvalisuse poolest, mida tarbija võib mõistlikult eeldada, lähtudes asjaolemusest ning arvestades müüja enda poolt või tema nimel või tehinguahela varasemates etappides osalenud muude isikute, sealhulgas tootja poolt asja suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige reklaamimisel või märgistusel.

Müüja vastutab asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustamise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem (VÕS § 218 lg 1). VÕS § 218 lg 2 (2) kohaselt eeldatakse tarbijalemüügi puhul, et ühe aasta jooksul alates ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Eelnimetatud sätte kohaldub antud asjas, kuivõrd tegemist on tarbijalemüügi lepinguga.

VÕS § 220 lg 1 lause 2 kohaselt tarbijalemüügi puhul peab tarbija teatama asja lepingutingimustele mittevastavusest kahe kuu jooksul pärast seda, kui ta sai mittevastavusest teada. Tarbija järgis seaduses sätestatud nõuet. Tarbija esitas Kauplejale pretensiooni juba teisel päeval toote üleandmisest, väites, et külmikul esinevad kahjustused.

Käesolevas asjas võttis Tarbija külmiku Kauplejalt vastu ning viis selle oma transportiga koju.

VÕS § 209 lg 2 kohaselt kui müüja on asja määratud kohas ostja käsutusse andmiseks valmis pannud ja sellest ostjale teatanud, loetakse asja ostjale üleandmise kohustus täidetuks.

Vaidlus puudub, et asja üleandmise kohustus on Kaupleja poolt täidetud. VÕS § 214 lg 2 kohaselt asja juhusliku hävimise ja kahjustamise riisiko läheb ostjale üle asja üleandmisega.

Eeltoodust tuleneb, et toote kahjustuste olemasolu korral lasus Tarbijal tõendamiskohustus tõendada, et need kahjustused olid olemas juba toote üleandmisel Kauplejalt temale ning ei tekkinud transportimise käigus. Kaupleja on põhjendatult nõudnud pakendit, et tuvastada, kas ja millises osas esinesid pakendi purunemised. Tarbijal pakendit alles ei olnud. Esitatud fotod külmikust tõendavad, et tootel on mõlk, kuid ei tõenda asjaolu kus see võis tekkida.

Seega Tarbija ei ole esitanud usaldusväärseid tõendeid asjaolu kohta, et külmiku vigastus oli olemas enne temale kahjustuse riisiko üleminekut.

Seega puuduvad tõendid, et toode ei vastanud lepingutingimustele, millest tulenevalt ei saa nõuet rahuldada.

Tarbija avaldusest tuleneb, et külmik võeti kasutusse. Kaupleja on põhjendatult märkinud, et Tarbija ei oleks tohtinud enne pretensiooni lahendamist seda kasutusse võtta.

VÕS § 229 lg 1 kohaselt kui ostja on asja oma valdusse võtnud, kuid kavatseb lepingust taganeda või nõuab asja asendamist või kasutab muud õigust, mille tulemusena tuleb asi tagastada, peab ta tarvitusele võtmas mõistlikud abinõud asja säilitamiseks ja kaitsmiseks.

Seega ei oleks Tarbija tohtinud külmikut kasutusse võtta.

Lepingutingimustele mittevastava asja puhul on esmaseks õiguskaitsevahenduks asja parandamine või asendamine VÕS § 222 lg 1 järgi.

Garantii tähtaja pikendamise nõuet kui õiguskaitsevahendit VÕS ei sisalda. Seega sellist nõuet ei saaks ka rahuldada.

Eeltoodust tulenevalt puudub õiguslik alus nõude rahuldamiseks.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

Katrin Kuldklipp
Liisa Kolosov

/allkirjastatud digitaalselt/