

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-11792
Otsuse kuupäev 17.12.2024
Komisjoni koosseis Mare Merimaa
Katrín Kuldkepp
Viorica Tšaikovski

Tarbija
Kaupleja osaühing REGINETT (10063622)

Tarbija nõue Ostuhinna tagastamine

Resolutsioon:

Jätta Tarbija avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

18.04.2024 sai Tarbija Osaühingult REGINETT (edaspidi Kaupleja) eripakkumise Automower 405X robotniidukile koos paigalduse ja seadistamisega maksumusega 1976,45 eurot, millest robotniiduki hind koos käibemaksuga oli 1699 eurot. Pakkumine sisaldas ka koolitust.

Tarbija väidetel tegi ta järelepärimise Kauplejale, kas robotniiduk sobib nende krundile suuruses 400m² ning sai positiivse vastuse. Kaupleja pakkus lisagarantiid, mille eest tuli juurde tasuda 99 eurot, millest Tarbija loobus.

27.06.2024 Tarbija maksis Kauplejale robotniiduki Automower 405X maksumuse koos seadme paigalduse ja seadistamisega üldsummas 1976,45 eurot (arve nr 196827).

03.07.2024 toimus robotniiduki paigaldamine ja seadistamine.

25.07.2024 esitas Tarbija Kauplejale pretensiooni, et robotniiduk ei tule toime niidualaga. Niiduki tööaeg koos laadimisega 10 tundi ei ole Tarbija niidualale sobiv. Tarbija väidetel probleemiks oli niiduki kasutusmugavus, s.o niidukit ei ole võimalik panna niitma Tarbija jaoks sobival ajal, vaid niiduk ise otsustab selle üle.

Tarbija väidete kohaselt sai ta Kauplejalt vastuse, milles selgitati, et 10 tunnine tööaeg sisaldab niitmist, laadimisjaama otsimist ja laadimist ja seda aega ei ole võimalik muuta. Kui see ei sobi, siis tuleks valida suurema niiduvõimekusega mudel.

Kaupleja väidetel Tarbijale müüdud robotniiduk on sobiv kuni 600m² ala jaoks. Seega peaks sobima Tarbija krundi jaoks. Kaupleja tegi ettepaneku robotniiduki vahetuseks Automower 415X vastu.

30.07.2024 Kaupleja pakkus Tarbijale robotniiduki vahetuse Automower 415X vastu alljärgnevatel tingimustel:

1. Automower 405X tagasiostuhinnaks oli 1392, 62 eurot, millele lisandus käibemaks;
2. Automower 415 X ostuhind oli 2046,37 eurot, millele lisandus käibemaks;
3. Tarbija pidi juurde maksma 797,58 eurot (sisaldas käibemaksu).

Tarbijat ei rahuldanud selle eest küsitav maksumus. Tarbija väidetel oli ta pakkumisest üllatunud, et seda pakkumist ei tehtud enne robotniiduki viimist Kauplejale. Ostes oli robotniiduki 405 X täishind (koos käibemaksuga) 2199 eurot ning soodustusega 1699 eurot. Robotniiduki 415X hind oli sel ajal 2699 eurot ja soodustusega 2199 eurot. Seega robotniidukite hinnavahe oli 500 eurot. Pakkumises aga 1000 eurot. Tarbija leiab, et peab lähtuma ostuhetke hindadest.

31.07.2024 Tarbijat teavitati, et robotniiduk on väljastamiseks valmis. Küsiti, kas ta on teadlik, et ka robotniidukit Automower 405X saab ööpäeva lõikes seadistada soovi korral tööajaga kahes osas. Tarbija leidis, et on ebamugav kogu aeg nende aegadega mängida.

12.08.2024 pöördus Tarbija uuesti Kaupleja poole väites, et robotniiduki tööaja määramine on jätkuvalt probleemiks. Kaupleja tehnik käis kohapeal ning andis soovitusel robotniiduki tööle panekuks.

26.08.2024 tegi Tarbija Kauplejale päringu robotniiduki Automower 415 X hinna osas.

27.08.2024 Kaupleja vastas, et robotniiduki tagasiostu pakkumise kehtivusaeg on möödas.

27.08.2024 esitas Tarbija Kauplejale pretensiooni. Tarbija väidetel oli seadme mittevastavuseks asjaolu, et teda ei teavitatud, et antud mudelil 405X on maksimaalne tööaeg 10 tundi ning peab arvestama vastavalt tehnilistes andmetes toodud vähema niiduvõimega ehk -20% maksimaalsest lubatust. Antud niiduki puhul umbes 480 m². On vaja valida suurema niiduvõimekusega mudel, näiteks 415X, mis suudab hooldada kuni 1500 m² ala ja seda 24 tundi ööpäevas niites. Väiksema ala puhul saab seada sellel mudelil ajakava paindlikumalt vastavalt vajadusele.

Tarbija väidetel Kaupleja kodulehe tehnilistes andmetes ei ole välja toodud robotite tööaega ega juhita tähelepanu niitmisa % -le ega asjaolule, et seadmel on iga päev maksimaalne lõikamisaeg. Vastavalt tarbijakaitseseaduse (TKS) §-le 3 on tarbijal õigus saada pakutavate kaupade ja teenuste kohta vajalikku ja tõest teavet teadliku valiku tegemiseks ning õigeaegset teavet kauba või teenusega seotud riskide kohta.

Tarbija väidetel kui oleks olnud tõene info, siis ei oleks ta kindlasti antud mudelit 405X valinud, vaid koheselt juba võimekama kasuks otsustanud. Ebamugavuste ilmnemisel pöördus ta Kaupleja poole, kuid ei ole kokkuleppele jõudnud.

Tarbija väidetel probleemi lahenduseks oleks 500 euro suuruse hinnavahe maksmine, milles kokkuleppele ei jõutud.

Tarbija soovib ostuhinna tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

Tarbijale on müüdnud lepingutingimustele vastav robotniiduk ning selle kasutus vastab Tarbija krundi niidualale. Tarbijat ei ole eksitatud ning ei ole antud ebaõiget infot.

Husqvarnapoolne robotivahetuskampaania (-500 eurot X-seeria masinatel) kestis juunikuu lõpuni. Seega ei ole võimalik uuele masinale seesugust allahindlust teha. Arvestades veel algset allahindlust paigaldusteenuselt ja tarvikutelt oli tegemist igati mõistliku pakkumisega ning lisaks pakuti võimalust, et tehnik seadistab uue masina tööle.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles ära kuulunud pooled ja uurinud esitatud tõendeid ja materjale, leiab, et Tarbija avaldus tuleb jätta rahuldamata alljärgnevatel põhjendustel.

Poolte vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses, s.o Tarbijale müüs vallasasjana robotniiduki Kaupleja kui müüja, kes sõlmis lepingu oma majandustegevuses.

Asja lepingutingimustele vastavust tarbijalemüügi puhul sätestab VÕS § 217 (1). VÕS § 217 (1) lg 1 kohaselt peab asi vastama lepingutingimustele. Eelnimetatud paragrahvi lõike 3 punkt 2 kohaselt asi peab olema seda liiki asjadele tavaliselt omases koguses ja omase kvaliteedi ning tavaliste toimivusomadustega, sealhulgas vastupidavuse, kasutusviisi, ühilduvuse ja turvalisuse poolest, mida tarbija võib mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ning arvestades müüja enda poolt või tema nimel või tehinguahela varasemates etappides osalenud muude isikute, sealhulgas tootja poolt asja suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige reklaamimisel või märgistusel.

Müüja vastutab asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustamise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem (VÕS § 218 lg 1). VÕS § 218 lg 2 (2) kohaselt eeldatakse tarbijalemüügi puhul, et ühe aasta jooksul alates ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Eelnimetatud sätte kohaldub antud asjas, kuivõrd tegemist on tarbijalemüügi lepinguga.

VÕS § 220 lg 1 lause 2 kohaselt tarbijalemüügi puhul peab tarbija teatama asja lepingutingimustele mittevastavusest kahe kuu jooksul pärast seda, kui ta sai mittevastavusest teada. Tarbija järgis seaduses sätestatud nõuet. Tarbija esitas Kauplejale pretensiooni juba esimese kuu jooksul toote ostmisest, väites, et seade ei tule toime niidualaga.

Tulenevalt VÕS § 218 lg-st 2 (2) lasus Kauplejal Tarbija pretensiooniga mittenõustumise korral kohustus tõendada, et toode vastab lepingutingimustele.

Kaupleja saatis Tarbijalt pretensiooni saamisel kohapeale oma tehniku, kes robotniiduki osas

lepingutingimustele mittevastavust ei tuvastanud. Ka Tarbija enda väidetest ilmneb, et ta ei viita seadme puudusele, vaid selle kasutusmugavusele. Nimelt robotniiduki 10- tunnine töötamise aeg Tarbijat ei rahulda.

Robotniiduki kasutusjuhendi p. 4-2-3-2 kohaselt on niiduki tööajaks 10 h. Tootel on iga päev maksimaalne lõikamisaeg. Ajakavas saab määrata toote tööaja. Tööaeg sisaldab lõikamist, otsimist ja laadimist (kasutusjuhendi lk.22). Vaidlusalune robotniiduk on mõeldud kasutamiseks kuni 600 m² niidualal. Seega vastab Tarbija krundi suurusele. Tarbijal oli võimalik välja selgitada, kas antud robotniiduk on talle kasutamiseks mugav või mitte.

Tarbija avalduselt ilmneb, et ta sai Kauplejalt pakkumise 18.04.2024 ja ostu sooritas 27.06.2024. Seega oli võimalik kahe kuu jooksul kõik Tarbijat huvitavad asjaolud välja selgitada.

Tarbija viitab Kaupleja poolt TKS § 3 rikkumisele, et ta ei saanud vajalikku teavet ostuotsuse tegemiseks.

Komisjon Kauplejapoolset rikkumist ei tuvastanud. Kõik vajalik info on kättesaadav Kaupleja kodulehel.

Kaupleja selgitas, et vastu tulles Tarbijale pakkus ta võimsamat robotniidukit Automower 415 X, mille puhul tuli juurde maksta niidukite hinnavahe. Selles pooled kokkuleppele ei jõudnud.

Tarbija nõuab ostuhinna tagastamist, mis on võimalik lepingust taganemise korral kui müüja on lepingutingimusi oluliselt rikkunud.

Komisjon ei tuvastanud Kaupleja poolt lepingutingimuste olulist rikkumist. Tarbija kinnitas komisjoni istungil, et tema krundi suuruseks on 400 m² ning niiduk töötas, kuid selle tööaeg ei rahuldanud Tarbijat. Asjaolu kohta, et niidukil olid mingisugused tehnilised rikked, tõendid puuduvad.

Kui Tarbija soovis saada võimsamat robotniidukit, kuid pakkumine talle ei sobinud, siis see ei ole õiguslikuks aluseks lepingust taganemiseks ja ostuhinna tagastamise nõude esitamiseks. Uue võimsama robotniiduki ostmise tähendab uut müügilepingu sõlmimist ning ostuhinna määrab müüja.

Eeltoodust tulenevalt komisjon ei tuvastanud õiguslikku alust nõude rahuldamiseks.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

Katrin Kuldkepp
Viorica Tšaikovski

/allkirjastatud digitaalselt/