

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-12166
Otsuse kuupäev 17.12.2024
Komisjoni koosseis Mare Merimaa
Katrín Kuldkepp
Marianne Metssoon

Tarbija
Kaupleja RUG Mööbel OÜ (11509646)

Tarbija nõue Ostuhinna tagastamine

Resolutsioon:

- 1. Tarbija avaldus rahuldada.**
- 2. Kohustada RUG Mööbel OÜ tagastama Tarbijale 499 eurot.**

Selgitus

1. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse veebilehele avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

2. VÕS § 223 lg 7 kohaselt Tarbija ostuhinna tagasisaamise nõue muutub sissenõutavaks alates asja müüjale tagastamisest või selle tagasisaatmise tõendamisest.

Asjaolud:

12.02.2024 ostis Tarbija RUG Mööbel OÜ-lt (edaspidi Kaupleja) laua JENNI maksumusega 499 eurot.

Tarbija avalduse kohaselt lauaspoon pragunes ja Kaupleja vahetas plaadi välja.

31.07.2024 Tarbija esitas Kauplejale uue pretensiooni väites, et lauaspoon praguneb ja tekkisid mõrad. Tarbija soovis ostuhinna tagastamist.

24.08.2024 Kaupleja vastas Tarbijale, et lauaspooni pragunemine on tingitud korteris olevast liiga kuivast õhust, millest tulenevalt puudub alus nõuda ostuhinda tagasi.

Tarbija nõudeks on ostuhinna tagastamine 499 euro osas.

Kaupleja seisukoht:

Tarbija juures on laua hoiutingimused valed. Laud on kaetud naturaalse spoonmaterjaliga, mis puidule omaselt reageerib õhuniiskuse kõikumisele. Tekivad praod, kui ruumis on liiga kuiv õhk ja puidupind kuivab liigselt. Tarbija juures on õhuniiskuse tase 30-50%. Seetõttu ei nõustu Kaupleja esitatud nõudega. Ühel korral on lauaplaat juba vahetatud (28.02.2024). Sobilik temperatuur puitmööbli jaoks on keskmiselt 21-22 kraadi ja niiskuse tase 40-60%. Tarbijal oli märgitud niiskustase alates 30%.

Kaupleja on nõus tagastama Tarbijale 50% laua maksumusest.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles uurinud esitatud tõendeid ja materjale, leiab, et Tarbija avaldus tuleb rahuldada alljärgnevatel põhjendustel.

Poolte vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses, s.o Tarbijale müüs vallasasjana naturaalse spoonpinnaga laua Kaupleja kui müüja, kes sõlmis lepingu oma majandustegevuses.

Asja lepingutingimustele vastavust tarbijalemüügi puhul sätestab VÕS § 217 (1). VÕS § 217 (1) lg 1 kohaselt peab asi vastama lepingutingimustele. Eelnimetatud paragrahvi lõike 3 punkt 2 kohaselt asi peab olema seda liiki asjadele tavaliselt omases koguses ja omase kvaliteedi ning tavaliste toimevõimeomadustega, sealhulgas vastupidavuse, kasutusviisi, ühilduvuse ja turvalisuse poolest, mida tarbija võib mõistlikult eeldada, lähtudes asjaolemusest ning arvestades müüja enda poolt või tema nimel või tehinguahela varasemates etappides osalenud muude isikute, sealhulgas tootja poolt asja suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige reklaamimisel või märgistusel.

Müüja vastutab asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustamise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem (VÕS § 218 lg 1). VÕS § 218 lg 2 (2) kohaselt eeldatakse tarbijalemüügi puhul, et ühe aasta jooksul alates ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Eelnimetatud sätte kohaldub antud asjas, kuivõrd tegemist on tarbijalemüügi lepinguga.

Tarbija esitas Kauplejale pretensiooni esimese aasta jooksul toote ostmisest, väites, et laua spoon pragunes ja tekkisid mõrad, mis on tõendatud ka esitatud fotodega, mis on hinnatavad dokumentaalsete tõenditena.

Kaupleja asendas lauaspoonid, kuid tekkis uus pragunemine.

VÕS § 220 lg 1 lause 2 kohaselt tarbijalemüügi puhul peab tarbija teatama asja lepingutingimustele mittevastavusest kahe kuu jooksul pärast seda, kui ta sai mittevastavusest teada. Tarbija järgis seaduses sätestatud nõuet.

Tulenevalt VÕS § 218 lg-st 2 (2) lasus Kauplejal Tarbija pretensiooniga mittenõustumise korral kohustus tõendada, et toode vastab lepingutingimustele ning probleemi põhjuseks on Tarbija juures olevad tootele mittesobivad hoiutingimused. Kaupleja väited on paljasõnalised. Ühtegi väidet kinnitavat tõendit Kaupleja esitanud ei ole. Kaupleja väitis, et nende ekspert tuvastas fotode alusel, et põhjuseks on ebaõige temperatuur ja niiskus. Eksperti arvamust esitatud ei ole. Arusaamatu on, kuidas saab hinnata defekti põhjust fotode põhjal ilma toodet nägemata ja kohapealseid hoiutingimusi tuvastamata.

Tarbija tõendas, et vaidlusalusel laual on praod, mis nähtuvad esitatud fotodelt.

Seega Tarbija tõendas, et toode ei vasta lepingutingimustele.

Tarbija nõuab ostuhinna tagastamist, mis on võimalik lepingust taganemise korral kui müüja on lepingut oluliselt rikkunud VÕS § 223 lg 5 kohaselt tarbijalemüügi korral eeldatakse, et lepingutingimustele mittevastavus on oluline.

VÕS § 222 lg 1 kohaselt kui asi ei vasta lepingutingimustele, siis ostja saab nõuda esmase õiguskaitsevahendina asja parandamist või asendamist. Kuivõrd laua parandust ega asendust Kaupleja ei pakkunud, siis on Tarbija õigustatud lepingust taganema ja nõudma ostuhinna tagastamist VÕS § 223 lg 1 alusel.

Kaupleja arve kohaselt oli söögilaua JENNI maksumuseks 409, 02 eurot, millele lisandus käibemaks 22%, s.o maksumuseks oli 499 eurot. 12.02.2024 tasus Tarbija Kauplejale esitatud arve täies ulatuses. Eeltoodust tulenevalt tuleb Kauplejal Tarbijale tagastada 499 eurot.

VÕS § 223 lg 7 kohaselt tarbijalemüügi lepingust taganemise korral tagastab tarbija müüjale asja müüja kulul.

Komisjon pöörab Kaupleja tähelepanu asjaolule, et asjatute vaidluste ärahoidmiseks tuleks naturaalsest puidust toodete müügi korral avaldada info nende hoiutingimuste kohta. Tulenevalt tarbijakaitseseaduse § 3 p-st 2 on tarbijatel õigus saada pakutavate kaupade ja teenuste kohta vajalikku ja tõest teavet teadliku valiku tegemiseks ning õigeaegset teavet kauba või teenusega seotud riskide kohta. Kaupleja väidetel puidust valmistatud tooted vajavad vastavaid hoiutingimusi. Sellest tuleks ostjaid teavitada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

Katrin Kuldkepp
Marianne Metssoon

/allkirjastatud digitaalselt/