

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-08414
Otsuse kuupäev 17.12.2024
Komisjoni koosseis Mare Merimaa
Katrín Kuldkepp
Viorica Tšaikovski

Tarbija
Kaupleja RUG Mööbel OÜ (11509646)

Tarbija nõue Remondikulu ja mittevaralise kahju hüvitamine

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada osaliselt.
2. Kohustada RUG Mööbel OÜ hüvitama Tarbijale toote parandamiskulu 80 euro osas.

Selgitus:

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse veebilehele avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

02.06.2024 tellis Tarbija RUG Mööbel OÜ-lt (edaspidi Kaupleja) diivani LATIKA hinnaga 399 eurot. Ühtlasi tellis transpordi toote saatmiseks Soome maksumusega 80 eurot.

02.06.2024 maksis Tarbija Kauplejale toote ja transpordi eest 479 eurot.

10.06.2024 toimetas transpordifirma Jet Express OÜ toote Tarbijale Soome.

12.06.2024 saatis Tarbija Kauplejale pretensiooni. Tarbija väidatel diivan oli autos puitalusel kinnitamata asendis. Diivan oli pakitud kilesse, kuid toote põhjas ei olnud kaitvat pakkematerjali. Tarbija kandis kulleriga diivani kolmandale korrusele. Väliselt mingeid defekte ei tuvastanud. Kui avas pakendi, siis ilmnas, et diivani põhjas olev soome papp oli katki. Esialgu pakkus müüja toote asendamist või kompensatsiooni maksmist. Hiljem keelduti sellest. Kaupleja väitel on tegemist õrna pappist põhjaga tootega. Tarbijal tekkis küsimus, miks siis ei pakitud korralikult.

Tarbija laskis toote ära parandada ning nõuab Kauplejalt remondikulu ja moraalse kahju hüvitamist 300 euro osas.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja väidetel on tegemist transportimisel tekkinud kahjustusega. Tarbijal tulnuks kohapeal transpordiettevõttega defekti olemasolu fikseerida. Ei ole võimalik tuvastada, kus kahjustus tekkis kas transportimisel või on tekitatud Tarbija poolt. Kaupleja oli nõus hüvitama 39 eurot.

Komisjoni istungil oli Kaupleja nõus hüvitama Tarbijale tekkinud kulu 80 euro osas.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles ära kuulanud Kaupleja esindaja ning uurinud esitatud tõendeid ja materjale, leiab, et Tarbija avaldus tuleb rahuldada osaliselt alljärgnevatel põhjendustel.

Poolte vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses, s.o Tarbijale müüs vallasasjana diivani Kaupleja kui müüja, kes sõlmis lepingu oma majandustegevuses.

Asja lepingutingimustele vastavust tarbijalemüügi puhul sätestab VÕS § 217 (1). VÕS § 217 (1) lg 1 kohaselt peab asi vastama lepingutingimustele. Eelnimetatud paragrahvi lõike 3 punkt 2 kohaselt asi peab olema seda liiki asjadele tavaliselt omases koguses ja omase kvaliteedi ning tavaliste toimivusomadustega, sealhulgas vastupidavuse, kasutusviisi, ühilduvuse ja turvalisuse poolest, mida tarbija võib mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ning arvestades müüja enda poolt või tema nimel või tehinguahela varasemates etappides osalenud muude isikute, sealhulgas tootja poolt asja suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige reklaamimisel või märgistusel.

Müüja vastutab asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustamise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem (VÕS § 218 lg 1). VÕS § 218 lg 2 (2) kohaselt eeldatakse tarbijalemüügi puhul, et ühe aasta jooksul alates ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Eelnimetatud sätte kohaldub antud asjas, kuivõrd tegemist on tarbijalemüügi lepinguga.

VÕS § 220 lg 1 lause 2 kohaselt tarbijalemüügi puhul peab tarbija teatama asja lepingutingimustele mittevastavusest kahe kuu jooksul pärast seda, kui ta sai mittevastavusest teada. Tarbija järgis seaduses sätestatud nõuet. Tarbija esitas Kauplejale pretensiooni juba teisel päeval toote üleandmisest, väites, et diivani põhja osas olev materjal on kahjustatud.

Käesolevas asjas puudub vaidlus, et diivani põhja osas olev materjal on katki. Seda tõendavad Tarbija poolt esitatud fotod, mis on hinnatavad dokumentaalsete tõenditena.

Tulenevalt VÕS § 218 lg-st 2 (2) lasus Kauplejal Tarbija pretensiooniga mittenõustumise korral kohustus tõendada, et toode vastab lepingutingimustele ning kahjustus tekkis Tarbija süül.

Käesolevas asjas on Kaupleja väitnud, et nende poolt anti lepingutingimustele vastav toode üle transpordiettevõttele ning puuduvad tõendid, kas kahjustus tekkis transportimisel või siis Tarbija enda poolt. Kaupleja esindaja väidetel transportimine pidi toimuma Tarbija maja juurde, kus pidi toimuma toote üleandmine. Esitatud tõendist nimetatud tingimust ei leia, kus pidi toimuma toote üleandmine. Arve-saatelehe nr 365160 kohaselt pidi transport toimuma sihtkohta Vantaa. Kus toote üleandmine pidi konkreetselt toimuma eelnimetatud tõendist ei ilmne.

VÕS § 214 lg 5 järgi kui tarbijalemüügi puhul peab asja ostjani toimetama müüja, ei lähe asja juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko ostjale üle enne asja ostjale üleandmist või ostja poolt asja vastuvõtmisega viivitusse sattumist.

Võlaõigusseaduse kommenteeritud väljaande kohaselt „sätestab VÕS § 214 lg 5 oma kohaldamisalas juhusliku hävimise või kahjustamise ülemineku ajahetke ostja kasuks imperatiivsena.“ (Võlaõigusseadus II. Kommenteeritud väljaanne. Tallinn 2007, lk.27 (P. Varul jt.).

Kuivõrd puuduvad tõendid, et diivani kahjustuse tekitas Tarbija, siis tuleb asuda seisukohale, et diivan ei vastanud lepingutingimustele: selle põhja osas olev soome papist materjal oli kahjustatud.

VÕS § 222 lg 1 kohaselt kui asi ei vasta lepingutingimustele võib ostja nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist, kui valitud õiguskaitsevahendi kasutamine on võimalik ja sellega ei põhjustata müüjale võrreldes teise õiguskaitsevahendi kasutamisega ebaproportsionaalseid kulusid. Müüja võib keelduda asja lepingutingimustega vastavusse viimisest, kui asja ei ole võimalik parandada või asendada või kui see põhjustaks müüjale ebamõistlikult suuri kulusid (VÕS § 222 lg2¹). Antud juhul oli diivanit võimalik parandada või asendada ilma ebamõistlikult suurte kuludeta. Seega ei olnud täidetud parandamis- või asendamisnõude rahuldamata jätmise eeldused.

Kaupleja vastuväide on põhjendamatu, et Tarbija ei pöördunud nende poole parandamise nõudega. Tarbija pöördus Kaupleja poole seaduses ettenähtud tähtaja jooksul väites, et tootel esineb kahjustus. Seega toode ei vastanud lepingutingimustele. VÕS § 222 lg 5 kohaselt kui ostja nõuab õigustatult asja parandamist ja müüja ei tee seda mõistliku aja jooksul võib ostja asja ise parandada või lasta seda teha ning nõuda müüjalt selleks tehtud mõistlike kulutuste hüvitamist.

Tarbija on märkinud 300 euro nõudes, et soovib hüvitist parandustöö osas ja mittevaralise kahju hüvitamist.

Tarbijakaitseseaduse (TKS) § 40 lg 5 kohaselt tarbijavaidluste komisjoni pädevusse ei kuulu mittevaralise kahju hüvitamise nõuded. Seega nõudeks saab olla toote parandustöökulude hüvitamine.

Toote parandamiskulu hüvitamiseks tuleb Tarbijal esitada asjakohased tõendid kulu olemasolu ja selle suuruse kohta. Komisjon asub seisukohale, et Tarbija poolt esitatud tõenditest ei ilmne nende seos kahjustuse kõrvaldamiseks vajalike kulutuste tegemisega. Tarbija väidetel oli kahjustatud diivani põhi, kus oli kasutatud nn soome pappi. PUUILO 18.06.2024 maksedokumendi kohaselt on makstud 62,69 eurot, sellest Warma koivuvaneri (kasevineer) eest 43,80 eurot, millele lisandus 24%. Ka teistest Tarbija poolt esitatud tõenditest ei ilmne, millises osas on tehtud kulutusi nimelt soome pappi asendamiseks. Seda nii materjali- kui ka muude kulude osas.

Kaupleja oli nõus hüvitama 80 eurot.

VÕS § 222 lg 5 kohaselt on Tarbija õigustatud nõudma tehtud mõistlike kulutuste hüvitamist.

Kuivõrd Tarbija ei ole esitanud tõendeid, et tehtud kulutused ületavad 80 eurot, siis tuleb nõue rahuldada 80 euro osas.

Komisjon peab vajalikuks juhtida Kaupleja tähelepanu asjaolule, et veoteenuse osutamisel tuleks asjatute vaidluste ärahoidmiseks täpsustada klientidele toodete üleandmise korda.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

Katrin Kuldkepp
Viorica Tšaikovski

/allkirjastatud digitaalselt/