

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-11864-020
Otsuse kuupäev	17. dets 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Alar Urm, liikmed Marianne Metssoon, Anastasia Nezgovorova
Tarbija	
Kaupleja	Estonian Vapour OÜ, 16205313
Tarbija nõue	Tarbija soovib kauba müügilepingust ja järelmaksulepingust taganeda ja saada tagasi sissemaksuna tasutud 100 eurot.
Asja läbivaatamise aeg	30. nov 2021

Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

06.09.2021 sõlmis tarbija oma kodus kauplejaga müügilepingu aurupuhastusmasina Estvap ostmiseks ja järelmaksulepingu kauba eest tasumiseks.

Tarbija tasus kohapeal sularahas sissemaksu 100 eurot. Kauba maksumus 550 eurot ja lõppsumma koos intressiga kokku 1142.56 eurot.

17.09.2021 saatis tarbija kauplejale e-kirja sooviga lepingust taganeda, palus sissemaksu tagastada pangakontole ja tulla kauplejal seadmele järele.

18.09.2021 saatis tarbija uue kirja kauplejale paludes kirjalikku vastust.

Kaupleja vastas, et on taganemisavalduse kätte saanud ja telefoni teel on tingimustest räägitud.

20.09.2021 vastab tarbija, et lepingu sõlmimisel ei teavitatud teda sellest, et taganemisõiguse kasutamisel tuleb tal kanda kauba tagastamise kulud, mistõttu palus ta kauplejal kaubale järele tulla.

Lisaks selgitas tarbija, et ei ole asja kasutanud rohkem, kui kaupleja juhendamisel asja ostmisel, et veenduda asja toimimises.

Kaupleja palus kauba tagastada postiga Rakvere Kroonikeskusesse ja kui pärast kauba ülevaatamist selgub, et kõik on korras, tagastab ta sissemaksu 100 eurot.

Tarbija palus kauplejal tulla kaubale järele ja kaupleja palus ikka kauba postiga saata juhtides tähelepanu lepingu punktile 8.6, kokkuleppele ei jõutud.

21.09.2021 kirjutas kaupleja tarbijale: „Palusin saata meie seade ilusti Rakvere kroonikeskuse automaati või postkontori. Meie seadet saab oma olemuse tõttu saata postiga.“

Kaupleja helistab vastuseks, ei taha kirjalikult suhelda. Lepingu üldtingimuste punkti 9.2 kohaselt peavad lepingupooled edastama teated kirjalikus vormis.

Telefoni teel on kaupleja selgitanud, et tagastab raha üksnes osaliselt või ei tagasta sissemakset 100 eurot, kui kaubale järele tuleb.

Kaupleja ei ole korrektselt teavitanud, kuidas peab kauba tagastama.

Tarbija ei tea, kuidas tõestada, et posti teel tagastatud seade on uus, kasutamata, kui kaupleja peaks vastupidist väitma ja keeldub sissemakse tagastamisest.

Tarbija soovib VÕS § 49³ lg 3 sissemakse tagastamist samal viisil kui makse on tehtud – oma kodus sularahas.

Hiljem pakkus tarbija kompromissiks tagastada kaup kauplejale Tallinna piires ja saada tagastamise kohas sissemakstud 100 eurot sularahas tagasi.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja nõustus kauba tagasi võtma, kui tarbija tagastab toote. Kaupleja on palunud seade tagastada posti teel ja andis selleks ka võimaluse menetluse keskel ehkki tagastamise tähtaeg 14 päeva pärast taganemisavalduse tegemist oli möödunud.

Kui seade on korras, tagastatakse ka sissemakse. Kui tarbija soovib sissemakse tagastamist sularahas, tuleb tulla kontoris ja tuua ka masin sinna.

Vaidluse käigus saadetud viimastes kirjades ei nõustu kaupleja enam kauba tagasi võtma, kuna tarbija ei vasta telefonikõnedele ja SMS-idele ja kauba tagastamise tähtaeg on möödunud. Kaupleja on saatnud kauba tagastamiseks korrektsed juhised.

Komisjoni põhjendus:

Pooled on sõlminud lepingu väljaspool äriruume. Tarbija soovis asja 14 päeva jooksul tagastada. Pooltevaheline leping sisaldab kokkulepet, et asja tagastamisel saadab tarbija selle postiga kauplejale.

Tarbija viidatud lepingutingimusega ei nõustunud ja asja ei tagastanud.

Tarbija väitel ei ole talle seda tüüptingimust tutvustatud. Vastavalt VÕS § 35 lg 2 eeldatakse, et tüüptingimust ei ole eraldi läbi räägitud.

Vaidlusalune lepingutingimus on lepingu osaks saanud (VÕS § 37 lg 1), tarbija ei ole vastupidist väitnud ega tõendanud. Tegemist ei ole tühise tingimusega ega tarbijat ebamõistlikult kahjustava tüüptingimusega (VÕS § 41,42).

Vastavalt VÕS § 8 lg 2 on sõlmitud leping pooltele täitmiseks kohustuslik.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohusse.

Alar Urm
/allkirjastatud digitaalselt/

Marianne Metssoon
/allkirjastatud digitaalselt/

Anastasia Nezgovorova
/allkirjastatud digitaalselt/