

## TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-13450-012
Otsuse kuupäev	17. dets 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Mare Merimaa, liikmed Elnara Nadžafova, Anna Pauliina Aavik
Tarbija	
Kaupleja	EkraaniAbi OÜ, 12656214
Tarbija nõue	Kahju hüvitamine 444 eurot
Asja läbivaatamise aeg	8. dets 2021

### **Resolutsioon:**

Jätta Tarbija avaldus rahuldamata.

### **Asjaolud:**

07.10.2020 ostis Tarbija Watch SE GPS iDeal-st hinnaga 299 eurot.

26.08.2021 viis Tarbija EkraaniAbi OÜ-sse (edaspidi: Kaupleja) kella Apple Watch SE mõranenud klaasi vahetamiseks. Remonditasuks oli 145 eurot.

27.08.2021 sai Tarbija seadme tagasi. Tarbija väidetel mõned päevad hiljem, kui seade oli veega kokku puutunud, see ei töötanud enam. Tarbija pöördus uuesti Kaupleja juurde.

17.09.2021 Kaupleja teatas, et antud seadet ei ole võimalik enam remontida ning see on muutunud kasutuskõlbmatuks.

Tarbija väidetel teda ei ole kordagi eelnevalt hoiatatud, et peale mõranenud klaasi vahetamist ei pruugi seade enam veekindel olla.

Tarbija nõudeks on kahju hüvitamine, millest 145 eurot on remonditasu ja 299 eurot kella maksumus.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja remonditingimustes on kirjas, et mehaanilised ja veekahjustused ei kuulu garantii alla.

Tarbija tõi paranduseks nutikella lõhutud ekraaniga. Talle öeldi, et klaasivahetus on päris keeruline protsess ja on 50% -line risk edasises funktsioneerimises. Vahetati ainult peamine klaas ning nutikella avamisel ei ole see veekindel. Tarbija sai tagasi töötava kella. Mida ta sellega tegi, ei ole Kauplejale teada, s.o kas käis saunas või ujus basseinis (kloorine vesi on liimile karm). Tarbija on ka varem toonud parandusse teise nutikella. Kauplejale Tarbija poolt toodud kellad olid vett täis. Veekahjustused ei kuulu Kaupleja garantii tingimuste alla. Tarbija tõi nutikella, mis oli katki ja selle turuväärtus on null eurot. Isegi Apple neid ei paranda. Tarbija nõue on põhjendamatu.

### **Tarbija vastuväited:**

Vaidlusesemeks olev seade Apple Watch SE on tootja kinnitusele veekindel. ISO standardi 22810:2010 järgi antud hinnangu kohaselt on Apple Watch Series 7, Apple Watch SE ja Apple Watch Series 3 veekindlad kuni 50 m sügavusel. See tähendab, et neid võib kasutada madalas vees, näiteks basseinis või ookeanis ujudes. Neid ei tohiks kanda sukeldumisel ja veesuusatamisel või muude tegevuste korral, kus veesurve on tugev või kell satub sügavasse

vette. Mudelil Series 7 on ka tolmukindluse hinnang IP6x. Tarbijat ei ole enne remonti andmist teavitatud, et pärast klaasivahetust ei pruugi seade olla enam veekindel. See ongi argument, miks ta esitas avalduse. Tööde vastuvõtu üldtingimused saadeti talle alles pärast reklamatsiooni esitamist (kirjavahetus lisatud manusena).

Nendest tingimustest ei ole võimalik välja lugeda, et pärast klaasivahetust ei pruugi seade olla enam veekindel. Kui ta oleks seda teadnud, siis oleks vältinud seadme kokkupuudet veega. Ta on lasknud samas kohas varem ühel teisel analoogsel kellal klaasi vahetada ja ka siis ei teavitatud, et pärast klaasivahetust ei pruugi see olla enam veekindel. Tarbija käis pärast remonti sellega ujumas ja mitte midagi ei juhtunud ja see töötab jätkuvalt. Sellepärast julges ka teise kella samasse kohta klaasivahetamiseks viia.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon, olles tutvunud toimikus olevate materjalide ja tõenditega, leiab, et avaldus tuleb jätta rahuldamata alljärgnevatel põhjendustel.

Pooled on kokku leppinud vallasasja, s.o Apple Watch SE mõranenud klaasi vahetamises, mis vastab töövõtulepingu tunnustele VÕS § 635 lg 1 mõttes. Käesolevas asjas oli töövõtjaks Kaupleja ning tellijaks Tarbija ning tegemist tarbijatöövõtulepinguga VÕS 635 lg 4 tähenduses. VÕS § 635 lg 4 kohaselt tarbijatöövõtuleping on oma majandus- või kutsetegevuses tegutseva töövõtja ja tarbijast tellija vaheline töövõtuleping, mille eesmärgiks on teenuse osutamine tarbija vallasasja suhtes, samuti tarbijale vallasasja valmistamine või tootmine.

Vaidlus puudub, et Kaupleja täitis tellimuse ning vahetas Tarbija seadmel mõranenud klaasi ning et pärast remonti on kellal olnud kokkupuude veega, mille tõttu see enam ei tööta.

Tarbija väidatel Kaupleja ei teavitanud teda, et kellaklaasi vahetuse tõttu ei ole see enam veekindel. Eeltoodust tulenevalt on tal kahju hüvitamise nõue Kaupleja vastu 444 eurot, millest 145 eurot on remonditasu ja 299 eurot kella maksumus.

Kahju hüvitamise nõude korral VÕS § 115 ja § 127 lg 1 ja 4 alusel tuleb nõude esitamisel esile tuua asjaolud ja tõendid kahju suuruse, kahju tekitanud isiku õigusvastase käitumise ja kausaalse seose olemasolu kohta tekkinud kahju ja kahju tekitanud isiku õigusvastase käitumise vahel. Käesolevas asjas Tarbija ei ole esitanud väiteid, et seadme klaasivahetus ei vastanud lepingutingimustele. Seega remonditasu tagasinõudmine 145 euro osas on põhjendamatu. Tarbija ei ole esitanud tõendit, milline oli kella väärtus remonti andmisel. Tegemist ei olnud uue seadmega. Antud tõendamiskohustus oli Tarbijal.

Seade lakkas töötamast pärast Tarbijapoolset kellaga vette minekut, s.o Tarbija enda tegevuse tagajärjel. Tarbija käis ujumas ning kella ära ei võtnud.

Tarbija väidatel muutus kell kasutuskõlbmatuks seetõttu, et Kaupleja ei teavitanud teda, et klaasivahetuse tagajärjel ei ole see veekindel.

26.08.2021 Remondi Tellimuse N20207694 punkt 2.1.1 sisaldab teavet, et kui seadmel on tekkinud kahjustus niiskus- või vedelikukahjustusest, siis Tööandjal ei ole kohustust seadet tasuta parandada, asendada ega hüvitada selle maksumust Kliendile. Antud teave on ka Kaupleja kodulehel kättesaadav.

Tarbija avalduse kohaselt sellist teavet talle eelnevalt ei antud. Komisjon on seisukohal, et Tarbijal oli võimalik kella parandusse andmisel tunda huvi seadme edasise veekindlustuse vastu ning selle kohta ka küsida Kauplejalt. Kaupleja vastusest ilmneb, et Tarbijat informeeriti, et kella parandamise tagajärjel väheneb selle töökindlus. Antud väidet ei ole Tarbija usaldusväärse tõendiga ümber lükanud.

Tarbija viis seadme tema valitud firmasse, mitte seadme müüja poolt pakutavasse hooldusesse. Sellega pidi ta olema teadlik garantii kaotamise riskist.

Komisjon konsulteeris iDeal hooldusega, kes teatas, et kui kellaklaas on mõranenud, siis klaasivahetust antud seadme osas nende hooldus ei teosta ning kogu seade tuleb välja

vahetada. Kui klaasi purunemine on toimunud mehhaanilise purunemise tagajärjel, siis tuleb ostjal kanda seadme asendamise kulu.

Arvestades eeltoodut komisjon ei tuvastanud õiguslikku alust nõude rahuldamiseks.

Komisjon peab vajalikuks juhtida Kaupleja tähelepanu asjaolule, et asjatute vaidluste ärahoidmiseks tuleks tarbijaid kirjalikult teavitada enne seadmete remonti võtmist võimalikust veekindluse kadumisest.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

/allkirjastatud digitaalselt/

Elnara Nadžafova

/allkirjastatud digitaalselt/

Anna Pauliina Aavik

/allkirjastatud digitaalselt/