

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-13485  
Otsuse kuupäev 13.12.2024  
Komisjoni koosseis Maria Alajõe

Tarbija  
Kaupleja AREAAL OÜ (16265083)

Tarbija nõue Lepingust taganemine ja kauba eest tasutud 302,49 euro tagastamine.

### Resolutsioon:

Rahuldada tarbija avaldus. Kauplejal hüvitada tarbijale toote maksumus koos transpordikuluga (kokku 302,49 eurot) ja tarbija poolt toote garantiiremonti saatmisega seonduvad tõendatud kulud.

### Asjaolud:

Tarbija tellis 23.11.2023. a kaupleja e-poest areaal.ee robottolmuimeja Zaco W450 maksumusega 299 eurot ja tasus transpordikulu 3,49 eurot (kokku 302,49 eurot).

8.04.2024 pöördus tarbija esmakordselt kaupleja poole pretensiooniga, et tootel on defekt. Poolte kokkuleppel saadeti toode garantiiremonti. Saatekulud jäid tarbija kanda.

Toode asendati ja tarbijale saadeti uus toode 22.05.2024.

17.09.2024 andis tarbija kauplejale teada asendustootel ilmnenud probleemist. 19.09.2024 saatis tarbija toote garantiiremonti. Tootel tuvastati defekt ning see kuulus mahakandmisel. Tarbija andis kauplejale teada, et ta ei soovi sama tüüpi robottolmuimejat enam asendustootena. Kaupleja andis teada, et toode on juba teel saadetud ning tarbijal puudub õigus lepingust taganeda.

Tarbija sellega ei nõustunud.

### Kaupleja seisukoht:

Tarbija teavitas 17.09.2024, et soovib toote garantiiremonti saata. 19.09.2024 jõudis pakk tagasi kauplejale kätte. Garantiiremonti teostatakse Saksamaal ning tootja esindaja asub Saksamaal. Vastavalt sellele saadeti ka kaup tagasi tootja esindajale, mis võttis aega. Tootja esindaja saatis kauplejale uue toote tagasi, mis jõudis 15.10.2024 lattu. 16.10.2024 saadeti pakk välja ning jõuab 17.10.2024 pakiautomaati. Kogu protsess toimus vähem kui 30 päeva jooksul. Vastavalt seadusele on 30 päeva mõistlik tähtaeg protsessi läbi viimiseks.

### Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvus asjas esitatud materjalidega ja tuvastas, et poolte vahel sõlmitud leping vastab tarbijalemüügi tunnustele võlaõigusseaduse (edaspidi VÕS) § 208 lg 4 tähenduses ning kuna leping on sõlmitud sidevahendi abil, vastab see ka VÕS §-is 52 kirjeldatud lepingule.

VÕS § 217<sup>1</sup> lg 2 p-i 1 kohaselt vastab asi lepingutingimustele, kui selle kirjeldus, liik, kogus, kvaliteet, kasutusviis, ühilduvus, koostalitlusvõime ja muud omadused vastavad kokkulepitud tingimustele. Käesoleval juhul ei ole poolte vahel vaidlust, et toode on ühe korra asendatud defekti tõttu ning ka asendustootel esines defekt, mille tõttu kuulub see väljavahetamisele. VÕS § 222 lg 1 kohaselt, kui asi ei vasta lepingutingimustele, võib ostja nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist.

VÕS § 223 lg 1 punkti 3 kohaselt on tarbijal õigus lepingust taganeda kui, mis tahes lepingutingimustele mittevastavus ilmneb hoolimata müüja püüdlusest asi lepingutingimustega vastavusse viia ja § 223 lg 1p-i 5 kohaselt, kui müüja on teatanud või asjaoludest nähtub selgelt, et ta ei vii asja lepingutingimustega vastavusse mõistliku aja jooksul või tarbijalemüügi korral tarbijale olulist ebamugavust põhjustamata.

Käesoleval juhul ilmneb asjas esitatud materjalidest, et toote asendamine ei toonud soovitud kasu, sest ka asendustootel ilmnes defekt ning tarbijale on toote asendamisega põhjustatud olulisi ebamugavusi. 2024 aasta kevadel ei saanud tarbija toodet kasutada ligi 1,5 kuu jooksul. Septembris ilmnes asendustootel samalaadne defekt, mis tõi taas kaasa ca kuu aega kestnud garantiiremondi käigus toote asendamise. Komisjon leidis, et tolmuimeja on toode, mida tarbija vajab sagedaseks kasutamiseks, mistõttu on alust väita, et tarbijale on põhjustatud olulisi ebamugavusi. Poolte kirjavahetusest nähtub, et ka toote garantiiremondi saatmise kulud on jäätud tarbija kanda. Komisjon juhib tähelepanu, et VÕS 222 lg 4 kohaselt kannab müüja asja parandamisega või asendamisega seotud kulud, eelkõige veo-, posti-, töö-, reisi- ja materjalikulud.

Komisjon leidis, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele ja tarbijal on õigus lepingust taganeda. Vastavalt VÕS § 189 lg 1 lepingust taganemise korral võib kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Maria Alajõe

/allkirjastatud digitaalselt/