

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-14237
Otsuse kuupäev 12.12.2024
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja AS ÜHISTEENUSED (11052490)

Tarbija nõue Leppetrahvi tühistamine

Resolutsioon:

1. Rahuldada avaldus. Kauplejal ei ole tarbija vastu leppetrahvinõuet seoses vaidlusaluse parkimisega.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Ühisteenused AS koostas 21.10.2024 tarbija sõidukile leppetrahvi parkimiskorraldusnõuete eiramise eest. Sõiduk oli pargitud ülekäigurajale lähemal kui viis meetrit.

Tarbija vaidlustas trahvi, põhjendusel, et kaupleja tuvastas sõidki kauguse ülekäigurajast äärekivide pikkuse järgi ning ei ole tõendanud, kui pikk oli vahemaa auto ja ülekäiguraja vahel meetrites.

Tarbija on seisukohal, et

-kontrolörid peaksid olema varustatud mõõteseadmetega, et tõestada kõigile arusaadavalt kui pikk vahemaa täpselt oli, mitte tagantjärgi hakatakse tuletama;

-hetkel tõestatakse vahemaad äärekivides kuigi seaduses on kirjas meetrid, lisaks tagantjärgi hakatakse asju tõestama ja mõõtma. Seega leppetrahv pole seaduslikel alustel välja kirjutatud. Lisaks sellele, poldud leppetrahvi välja kirjutamisel teostatud kontroll mõõtmisi(nt: mõõdulindiga), et kindlaks teha vahemaad auto ja ülekäiguraja vahel.

-trahv on ebapädevalt väljakirjutatud, sest pole algusest peale kontrollitud vahemaad meetrites(seaduses on ka kirjas meeter, mitte äärekivi, telliskivi või muu mõõtmisühik), nagu seda tehti pärast, siis kui oli vaja hakata tagant järgi vahemaad tõestama. Minu arvates peaks olema 100% kindel sellistes asjades(hetkel siis vahemaa auto ja

ülekäiguraja vahel), kui selle alusel kirjutatakse välja leppetrahv.

Kaupleja seisukoht:

Leppetrahv on vormistatud õigustatult ja ei kuulu tühistamisele.

LS § 21 lg 2 p 6 kohaselt ei tohi sõidukit peatada ülekäigurajal, jalgrattatee või jalgratta- ja jalgteed sõiduteega lõikumise kohal või lähemal kui viis meetrit enne neid kohti.

Fotodel on nähtav parkimistingimuste paiknemine koos eraparkla infoga. Vaidlust ei ole, et tarbija on sõidukiga sisenenud parkimise alale, möödudes parkimistingimustest. Seega pidi tarbija aru saama, et ta asub kaupleja hallataval parkimise alal ning pargib sellel alal.

Leppetrahvi vormistamisel tehtud fotodelt on näha, et tarbija auto paikneb ca 3 äärekivi kaugusel ülekäiguraja tähistusest (vöötrajast), mis on värviga kantud teekattele. Seega on sõiduki ja ülekäiguraja vaheline kaugus vähem, kui 5 meetrit.

Komisjoni põhjendus:

Pooled sõlmisid üürilepingu sõiduki parkimiskoha kasutamiseks.

Kaupleja leiab, et tal on tarbija vastu leppetrahvi nõue seoses sellega, et tarbija rikkus väidetavalt liiklusseaduse - LS § 20 lg 1, mille kohaselt juht ei tohi peatada ega parkida sõidukit nii, et see võib sulgeda teiste sõidukite liikluse sissesõiduks või väljasõiduks hoovi, garaaži, õuealale ja teega külgnevale alale ega takistada jalakäija liikumist ülekäigurajal ja ristmikul kõnniteede kulgemise suunas. LS § 21 lg 2 p 6 kohaselt sõidukit ei tohi peatada ülekäigurajal, jalgrattatee või jalgratta- ja jalgteed sõiduteega lõikumise kohal või lähemal kui viis meetrit enne neid kohti, kahe-suunalise tee vasakul poolel peatudes aga lähemal kui viis meetrit pärast neid kohti /.../.

Kaupleja ei ole tõendanud, et tarbija on rikkunud lepingut. Vastavalt poolte vahelise lepingu osaks saanud tüüptingimuste p 2 (kaupleja vastuse lisa 2) tohib parkida vastavalt paigaldatud liikluskorraldusvahenditele (viidad, teemärgistus, liiklusemärgid) ja/või parkimisoperaatori juhised. Keelatud on peatuda või parkida kohtades, mis on tähistatud vastavate liikluskorraldusvahenditega. Eelnimetatud tegusid ei ole esitatud kohaselt toimunud.

Kuna tarbija poolt lepingurikkumist ei ole esitatud põhjal toimunud, siis kauplejal ei ole leppetrahvi nõudeõigust (VÕS § 158).

Kaupleja vastuse kohaselt heidab kaupleja tarbijale ette liiklusseaduse rikkumist, mitte lepingurikkumist ja määrab trahvi selle eest. Kauplejal ei ole väärteomenetleja õigusi ja leppetrahvi määramise õigus ei tulene liiklusseadusest.

Arvestades, et lepingurikkumine puudub, on kaupleja esitanud alusetu leppetrahvi nõude ja kaupleja peab nõudest loobuma.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/