

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-13264
Otsuse kuupäev 12.12.2024
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja AS ÜHISTEENUSED (11052490)

Tarbija nõue Leppetrahvi tühistamine ja võlamenetluse lõpetamine

Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija ei nõustu tema sõidukile 17.07.2024 määratud leppetrahviga. Tarbija hinnangul on kaupleja ebaõigesti lugenud parkimiskellal märgitud parkimise algusajaks 8:50.

Tarbija väitel on tunniosuti üle 9 ja minutiosuti on 50 peal, fikseeritud parkimise algusaeg seega 9:50.

Lisaks leiab Tarbija, et nõue edastati ebaõigesti auto omanikule.

Kaupleja seisukoht:

Leppetrahv on vormistatud õiguspäraselt.

Aadressil Õpetajate tn 9a, Tartu asuva parkla (edaspidi Parkla) näol on tegemist tasulise eraparklaga, kus on võimalik parkida 1 tund parkimiskellaga tasuta. Pärast tasuta parkimisaja lõppu tuleb tasuda parkimise eest alates esimesest minutist.

Vaidlust ei ole selle üle, et tarbija parkis 17.07.2024 sõiduki kaupleja poolt hallatavas eraparklas. Vaidlust ei ole ka selle üle, et parkimise eest parkimistasu ei olnud makstud ning tarbija asetaski sõiduki armatuurlauale parkimiskella, mille osutite paigutus on fikseeritud fotodega. Sõidukit kontrollides on kontrolör tuvastanud, et parkimiskellal on märgitud kellaaeg 8:50. Tarbija on

asunud seisukohale, et parkimiskellale on märgitud kellaaeg 9:50, mitte 8:50. Kaupleja on seisukohal, et käesoleval juhul ei olnud kahe osutiga parkimiskellal parkimise algusaja märkimisel lähtunud mehaanilise kella tööpõhimõtetest.

Kontrolör ei saa teada ega peagi teadma, kas sõiduki juht võib olla eksinud parkimiskellal aja panekuga või pannud sellel oleva aja teadlikult. Tasuta parkimise alguse kellaaja mitmeti mõistetav märkimine võimaldab tegelikkuses tasuta parkimist kahe tunni jagu, mis ei ole tasuta parkimise eesmärgiga kooskõlas.

Kaupleja on seisukohal, et Tarbija on ise olnud hooletu ja nüüd püüab oma avalduses esitatud väidetega vabaneda leppetrahvi tasumisest. Antud juhul ei saa Tarbija hoolimatust panna süüks Kauplejale.

Kohtupraktika kohaselt loetakse parkimislepingu pooleks sõiduki omanikku või vastutavat kasutajat, kui nimetatud isik ei tõenda, et sõidukit juhtis muu isik

Komisjoni põhjendus:

Pooled sõlmisid üürilepingu sõiduki parkimiskoha kasutamiseks.

Parklas sai parkimiskellaga tasuta parkida 1 tund, edasi oli parkimine tasuline.

Kaupleja hinnangul, on tarbija poolt parkimiskellale märgitud parkimise alguse aeg kell 08.50, tarbija hinnangul on see 09.50.

Pooltevaheline leping on kehtiv ja eespool kirjeldatud tingimused (tund tasuta, edasi tasuline) on saanud lepingu osaks, selles vaidlus puudub.

Parkimiskella tunniseier ehk väiksem seier annab teavet selle kohta, mis kell on ka suure seierita, suure seieri asend võimaldab saada täpsemat teavet. Tarbija on parkimiskella väikse seieri asetanud 9 peale ning suure seieri 10 peale. Hinnates tunniseieri asukohta on kell 9, mitte 10 ja lugedes seda koos minutiseieriga võiks sellest aru saada, et mõeldud on 08.50.

Komisjon nõustub kaupleva poolt avalduse kohta esitatud seisukohaga ning ei korda seda.

Kahe seieriga parkimiskellal tuleb parkimise algusaeg fikseerida ligilähedaselt mehaanilise kella seierite asetusega, vastasel korral ei ole see arusaadav. Antud kaasuses on aru saada, et kella väikse seieri ja suure seieri asendid ei ole päris heas kooskõlas, kuid parkimiskellal aja märkimise arusaadavus on tarbija riisiko.

Eeltoodut arvestades on kaupleva õigus nõuda tarbijalt leppetrahvi, sest parkimise alguseks on märgitud 08.50 ja parkimise kontrollimise ajaks oli sellest ajast enam, kui tund möödunud ja parkimistasu oli maksmata.

Kaupleja ei ole tarbijale kahju tekitanud ega alusetult leppetrahvi nõudnud. Seega puudub kaupleja kohustuse rikkumine (VÕS § 100) ja tarbijal ei ole kaupleja vastu kahju hüvitamise nõuet (VÕS § 101 lg 1 p3 ja 115).

Kauplejal on tarbija vastu leppetrahvi nõue (VÕS § 158).

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/