

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-14309
Otsuse kuupäev 12.12.2024
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja AS ÜHISTEENUSED (11052490)

Tarbija nõue Leppetrahvi tühistamine

Resolutsioon:

1. Avaldus rahuldada. Kauplejal puudub tarbija vastu leppetrahvi nõue.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija ei nõustu tema sõidukile 17.10.2024 Veerenni 38 parklas koostatud leppetrahviga.

Tarbija hinnangul ei ole parkimistingimused antud alal üheselt arusaadavad.

Tarbija peab ebaotstarbekaks kaupleja eeldust, et tarbija peab parkimistingimuste kohta infot otsima väliste allikate kaudu, näitena internetist.

Tarbija leiab, et praegune parkimiskorraldus on tehtud mitte tarbija huve arvestades ja jätab mulje, et esmakordsed külastajad ei suuda tingimusi mõistlikult jälgida.

Kaupleja seisukoht:

Leppetrahv on vormistatud õigustatult.

Parklasse sissesõidul on olemas info selle kohta, et tegemist on eraparklaga ning liiklusemärgid, mis keelavad kogu alal parkimise ja peatumise (liiklusemärk 383), v.a Ovaal ja Ellips Maja lubadega üürnike sõidukitele. Samuti on olemas eraparkla parkimistingimused.

Tarbija parkis sõiduki parkimiskohale, mis oli ette nähtud Ovaal Maja lubadega üürnike sõidukitele. Märkil olev sõnastus „Ovaal Maja lubadega üürnike sõidukitele“ on selge ja üheselt mõistetav, et parkimiseks peab olema ettevõtte/isik, kes on Ovaal Maja üürnik ja kellele on antud Ovaal Maja poolt luba parkimiseks. Tarbijal luba parkimiseks puudus ja seetõttu pidi tarbija mõistma, et antud kohas parkimine on keelatud.

Eelpool nimetatud kohtade kõrval on olemas klientidele mõeldud parkimiskohad, kus on lubatud parkimiskellaga tasuta parkimine 30 minutit. Tarbijal oli võimalus parkida sõiduk klientidele mõeldud kohtadele.

Parklasse sissesõidul on olemas liiklusmärk 383 mis näitab mõjuala, kus ei tohi peatuda ja parkida v.a Ovaal ja Ellips Maja lubadega üürnike sõidukitele. Antud märk kehtestab märgil näidatud liikluskorra kogu alal. Märgiga 38 kehtestatud liikluskorra lõpetab märk 39. Ei tundunud eluliselt usutav, et tarbija ei näinud erinevatel põhjustel parkimisalal mitte ühtegi liikluskorraldusvahendit.

Kaupleja on seisukohal, et tarbija on olnud hooletu ja tähelepanematu ning püüab vastuoluliste väidetega vabaneda leppetrahvi tasumisest.

Komisjoni põhjendus:

Pooltel on vaidlus selle üle, kas pooled sõlmisid üürilepingu sõiduki parkimiskoha kasutamiseks ja kas kauplajal on tarbija vastu leppetrahvi nõue.

Tarbija esitatud fotode (lisa 4, 6, 2.7 alusel leiab komisjon, et parkimise korraldus ei ole arusaadav. Parkimistingimuste kollane tahvel (foto 2.7) on paigaldatud viisil, millest ei ole aru saada, millise ala kohta need on mõeldud. Need ei viita parkimistsoonile Tsoon P570, millele viitab kaupleja.

Tarbija fotol 2.7 on liiklusmärk „Peatumise keeld“ ja seda täpsustav lisateetatahvel on „Eraparkla“. See kooslus ei anna mingit teavet. Kui peatumine on keelatud, siis ei või ka parkida ning eraparklale viitamine on kontekstivaba.

Kaupleja arusaam tarbija fotol 2.7 kujutatud lisateetatahvel tähistab antud kohas eraparkla algust, ei ole selliselt arusaadav. Sest samas vasakul on märk „Parkla“, mis näitab, et kahes suunas on tavaparklad ja ei täpsustata, et need on eraparklaga.

Tavaparkla märkide all on viidad, mis täpsustavad, et vasakul on parkla ühe hoone klientidele ja paremal teise hoone klientidele – ei mingit viidet loa vajalikkuse ega eraparklale. Võib aru saada, et minnes mõlemas suunas on vaba parkimine.

Parkimistingimused on tüüptingimused VÕS § 37 mõttes, tuleb arvestada, et kui tüüptingimused on vastuolulised, siis vastavalt VÕS § 39 lg 1 tuleb tüüptingimust tõlgendada nii, nagu teise lepingupoolega sarnane mõistlik isik seda samadel asjaoludel mõistma pidi. Kahtluse korral tõlgendatakse tüüptingimust tingimuse kasutaja kahjuks.

Vastavalt tüüptingimuste p 5 on need siduvad vaid parkimisel „Operaatori parkimiskohale“. Seega peaks tüüptingimuste rakendamiseks olema vastavad kohad olema tähistatud kui "Operaatori parkimiskoht". Seda tähistust ei ole, kuigi ka tüüptingimuste p 6 alusel peaks midagi sellist olema, kui kohalduvad kauleja tüüptingimused. Kuna tarbija ei parkinud „Operaatori parkimiskohal“, siis ei ole tarbijal tekkinud üürilepingusuhet kauplejaga.

Tüüptingimuste p 6 viitab sellele, et antud tüüptingimustele lisaks on veel tingimusi ja juhend, jääb arusaamatuks, kus on leitav juhend ja täiendavad tingimused. Mõistlik isik otsiks selle teabe põhjal tüüptingimuste tekstiga analoogset infotahvlit nagu on tahvel, millel on p 6. Tüüptingimustes

viidatud täiendavad juhendid ja infotahvleid tarbija kasutatud parkimiskoha juures ei ole, seega ei olnud tarbija kasutatud parkimiskoht eraparklas.

Tüüptingimuste punkt 7 kohustab asetama armatuurlauale dokumendi, mis tõendab parkimisõigust, samas ei selgu, kes sellise dokumendi võiks väljastada. Kasutatud liikluskorraldusvahendid ei sätesta reeglit, et parkimine toimub üksnes kellegi loal. Eeltooduga on vastuolus liiklusmärk, mis osutab nii vasakul kui paremal asuvatele tavaparklatele. Liiklusmärk on antud olukorras parkimistingimuste tahvli suhtes primaarne, kuna selle sisu on sätestatud seaduses.

Poolte vahel ei tekkinud üürilepingusuhet, antud liikluskorraldusest ei ole võimalik aru saada, et tarbija parkis eraparklas, samuti ei ole võimalik aru saada, et tarbija oleks isegi juhul, kui ta parkis eraparklas, rikkunud lepingutingimusi.

Leppetrahvi (VÕS § 158) rakendamine on võimalik kehtiva lepingu ja kohustuse rikkumise (VÕS § 100) korral. Antud juhul ei ole kaupleja suutnud tõendada, et tal on tarbijaga tekkinud lepingusuhe ja tarbija on parkinud kaupleja eraparklas ega seda, et tarbija on lepingut rikkunud. Antud ala liikluskorraldus vajaks korrigeerimist.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/