

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-11861
Otsuse kuupäev 08.12.2024
Komisjoni koosseis Mihkel Kivisalu

Tarbija
Kaupleja RL24 OÜ (12981150)

Tarbija nõue asja asendamine

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus. Kaupleja peab tarbijale toote asendama oma kuludega.
2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija ostis 31. jaan 2024 osta.ee kaudu Kauplejalt voodi ja sai kätte 12. veebr 2024. Ostetud uuel voodil on väga palju puudusi. Voodi on katki nii väljast kui seest.

Tarbija soovib asendust.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja Tarbija avaldusega ei nõustunud. *Meie ettevõtte on teinud kõik endast oleneva, et kaup väljastatakse laost tervena ja vigastusteta. Tellitud kaup anti kullerfirma Venipakile üle heas korras, ja Venipak on kinnitanud, et kaup jõudis ostjani samas seisukorras. Kullerfirma poolt saadetud selgitus rõhutab, et saadeti loetakse vastuvõetuks hetkel, mil ostja on kauba kätte saanud ning allkirjastanud vastuvõtudokumendi. Seega, pärast allkirjastamist liigub kogu risk kauba seisukorra osas ostjale.*

Venipak on oma vastuses täpsustanud, et nende veoteenuste eeskirjade kohaselt on saadetise terviklikkuse tagamise osas kindlad nõuded, mille eesmärk on kaitsta nii kaubasaatjat kui ka vastuvõtjat. Kauba vastuvõtmisel allkirja andmisega kinnitab ostja, et saadeti vastab kõigile nõuetele, ning sellest hetkest alates liigub vastutus kauba seisukorra eest ostjale. Meie ettevõtte on järginud kõiki nõutavaid protseduure ja meie koostöö kullerfirmaga on toimunud korrektselt. Samuti soovime juhtida tähelepanu asjaolule, et ostja ei ole esitanud soovi toodet tagastada. Samuti ei ole meil võimalik pakkuda ka antud tootele asendust.

Kokkuvõttes lähtume asjaolust, et kaup väljastati meie laost heas korras ja vastavalt kokkulepitud tingimustele, jõudis ostjani samas seisukorras ning ostja kinnitas kauba vastuvõtmist allkirjaga Venipakile. Kõik vajalikud protseduurid on täidetud ning antud hetkel ei ole alust pretensiooni rahuldamiseks.

Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitseseaduse § 51 järgi lahendatakse vaidlus poolte kirjalikult esitatud ning sekretariaadi kogutud teabe ja tõendite alusel. Menetluses kogutud tõendite ja ütluste põhjal leiab komisjon, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele. Võlaõiguseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe muu hulgas lepingust. Võlaõiguseaduse § 208 lg 1 sätestab, et asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinnarahas ja võtma asja vastu. VÕS § 208 lg 4 kohaselt on tarbijalemüük asja müük müügilepingualusel, mille puhul tarbijale müüb vallasasja müüja, kes sõlmib lepingu oma majandus- või kutsetegevuses. Poolte vaheline leping vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. Tarbija ostis kauplajalt voodi.

Esitatud tõenditest nähtub, et vaidlus on müüdud asja lepingutingimustele mittevastavuses (VÕS § 217) ning kas ostjal on õigus lepingust taganeda. Müügilepingu alusel ostjale üleantava asja puhul on müüja vastutuse esmaseks eelduseks asja mittevastavus lepingutingimustele (VÕS § 217 lg 1-2). Et tarbijal oleks õigus tugineda asja lepingutingimustele mittevastavusele, on tarbijal kohustus kauplajat puudustest teavitada (RKO 2-14-37663/54). Asjas kogutud materjalidest nähtub, et tarbija teavitas kauplajat puudustest.

Asjas esitatud materjalidest nähtub, et tootel olid mitmed vigastused ning defektid.

VÕS § 217 järgi on müüja põhikohustuseks anda ostjale üle lepingu tingimustele vastav asi, ostjale üleantav asi peab vastama kokkulepitule koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 217(1) lg 2 p 1 alusel loetakse asi lepingutingimustele vastavaks, kui selle kirjeldus, liik, kogus, kvaliteet, kasutusviis, ühilduvus, koostalitlusvõime ja muud omadused vastavad kokkulepitud tingimustele. Lisaks eeltoodule tuleb lähtuda ka VÕS § 217(1) lg 3 p 2, mis sätestab, et asi peab olema seda liiki asjadele tavaliselt omases koguses ja omase kvaliteedi ning tavaliste toimivusomadustega, sealhulgas vastupidavuse, kasutusviisi, ühilduvuse ja turvalisuse poolest, mida tarbija võib mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ning arvestades müüja enda poolt või tema nimel või tehinguahela varasemates etappides osalenud muude isikute, sealhulgas tootja poolt asja suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige reklaamimisel või märgistusel. VÕS § 218 lg 2 kohaselt tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest. VÕS § 218 lg 2(2) kohaselt tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Materjalidest nähtub, et tarbija teavitas defektiga tootest kauplajat.

Komisjon märgib, et VÕS § 76 lg 1 kohaselt kohustus tuleb täita vastavalt seadusele või lepingule.

VÕS § 100 näeb ette, et võlasuhtest tuleneva kohustuse rikkumiseks on selle täitmata jätmine või mittekohane täitmine, sealhulgas täitmisega viivitamine.

Asjas esitatud fotodelt nähtub, et tegemist on defektse tootega ning kaupleja ei ole suutnud ka ümber lükata väiteid, et defektide eest ei vastuta. Esitatud tõenditest nähtub, et mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal ning ei ole antud tõendite pinnalt eluliselt usutav, et tegemist oli tarbija rikkumisega.

VÕS § 222 lg 1 sätestab, et kui asi ei vasta lepingutingimustele, võib ostja nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist, kui see on võimalik ja sellega ei põhjustata müüjale võrreldes teiste õiguskaitsevahendite kasutamisega ebamõistlikke kulusid või põhjendamatuid ebamugavusi, arvestades muu hulgas asja väärtust, lepingutingimustele mittevastavuse olulisust ning ostja võimalust saada lepingutingimustele vastav asi oluliste ebamugavusteta mujalt. Tarbijal on õigus nõuda asja asendamist.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mihkel Kivisalu

/allkirjastatud digitaalselt/