

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-11447
Otsuse kuupäev 07.12.2024
Komisjoni koosseis Maria Alajõe

Tarbija
Kaupleja SMARTECH SHOP OÜ (12838085)

Tarbija nõue Tarbija taganeb lepingust telefoni ebamõistlikult pika remondi tõttu ning soovib saada tagasi toote eest tasutud 537,40 eurot.

Resolutsioon:

Rahuldada tarbija avaldus osaliselt. Kauplejal tagastada tarbijale 358,27 eurot ($\frac{2}{3}$ toote maksumusest).

Asjaolud:

Tarbija ostis 30.05.2023 kaupleja veebipoes telefoni, mis vastavalt tootja kirjeldusele oli vee- ja tolmukindel (klass ip69k).

2024. aasta mais kukkus tarbijal telefon u 20 cm sügavusse veevanni, mille tõttu muutus telefoni ekraan tumedaks ning seda ei olnud võimalik kasutada.

31.05.2024 viis tarbija telefoni kaupleja juurde ning teatas probleemist. Telefon võeti vastu. Tarbija tegi korduvaid päringuid kauplejale, kuid seisuga 29.08.2024 ei olnud telefon parandatud ning seetõttu soovis tarbija lepingust taganeda.

Kaupleja seisukoht:

Telefon on remonditud kaupleja kulul ja tarbija võib sellele võib järgi tulla. Kuna tootjal oli saanud ekraan otsa, siis osutus telefoni remondiaeg tavapärasest pikemaks ning kaupleja oli sunnitud ootama, millal jõuab varuosa nendeni, et telefonil ekraanivahetus teostada.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon vaatas läbi esitatud materjalid ja leidis, et osapoolte vahel sõlmitud leping vastab Võlaõigusseaduse (edaspidi VÕS) § 208 lõike 4 alusel tarbijamüügi kriteeriumidele ning kuna leping on sõlmitud sidevahendi abil, siis vastab see ka VÕS § 52 kirjeldatud lepingu tingimustele.

VÕS § 218 lõige 1 sätestab, et kaupleja vastutab asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui

mittevastavus esines juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem. Sama paragrahvi lõige 2 kohaselt vastutab kaupleja tarbijamüügi puhul asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest. Poolte vahel ei ole vaidlust selles, et kaupleja on kohustatud defekti parandama.

Tarbija on esitanud kauplejale nõude toote parandamiseks ning kaupleja on võtnud toote parandusse. Tarbija esitas lepingust taganemise avalduse peale ligi 3 kuulist parandamise ootamist, põhjusel, et parandus on veninud ebamõistlikult pikaks.

Vastavalt VÕS § 223 lg 1 punktile 5 võib tarbija müügilepingust taganeda, kui müüja on teatanud või asjaoludest nähtub selgelt, et ta ei vii asja lepingutingimustega vastavusse mõistliku aja jooksul või tarbijalemüügi korral tarbijale olulist ebamugavust põhjustamata.

Lähtudes eeltoodust leidis komisjon, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele osaliselt. Komisjon leidis, et telefon on igapäevaselt vajalik tarbeese ning selle parandamise ootamine ligi 3 kuud on ebamõistlikult pikk aeg. Seega on tarbijal õigus lepingust taganeda. Samas leidis komisjon, et lepingust taganemisel tuleb vastavalt VÕS § 189 lg-le 1 arvestada ka tarbija poolt saadud kasu. Tarbija on telefoni kasutanud 1 aasta jooksul. Arvestades telefoni keskmist kasutusaega, leidis komisjon, et tarbijal on õigus saada tagasi 2/3 toote maksumusest.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Maria Alajõe

/allkirjastatud digitaalselt/