

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-11767
Otsuse kuupäev 09.12.2024
Komisjoni koosseis Aase Sammelselg

Tarbija
Kaupleja AS Go3 Baltics (10308880)

Tarbija nõue Lepingu lõppemisele järgneva perioodi eest saadud tasu tagastamine.

Resolutsioon:

Komisjon otsustas:

1. avaldus rahuldada.
2. Aktsiaseltsil Go3 Baltics tagastada tarbijale 12,98 (kaksteist, 98) eurot 5 (viie) tööpäeva jooksul arvates otsuse teatavaks tegemisest.
3. Kauplejal maksta summa välja koos viivitusintressidega arvestatuna VÕS §-s 113 lg 1 esimese lõike teises lauses ettenähtud määras täitmata kohustusest alates 20.juunist 2024 kuni kohustuse täieliku täitmiseni.

Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu või seda ei järgi, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast teatama kirjalikult Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametile otsuse täitmisest või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija sõlmis äriühinguga Viaplay Group Sweden AB sideteenuse osutamise lepingu, mille täitmiseks osutas sideettevõtja tarbijale elektroonilise side teenust erinevate meediateenuste tarbimiseks (spordiülekannete vaatamiseks). 20.veebbruaril 2024 teatas sideettevõtja, et lõpetab alates 22.märtsist 2024 Eestis teenuste osutamise ning lepingud antakse üle AS-le Go3 Baltics (edaspidi - kaupleja). Kaupleja saatis 22.märtsil 2024 tarbijatele lepingute ülevõtmise teate ja selgitas, et kuutasu, maksetähtaeg ja makseviis ei muutu.

19.juunil 2024 teatas tarbija kauplejale, et soovib teenusest loobuda ja palus tühistada tema pangakontol broneeritud järgmise kuu Go3 Extra paketi tasu. Tarbija selgitas kauplejale, et tal oli senise teenuse pakkuja juures võimalik teenuse tarbimisest loobuda kahe päevase etteteatamisega. 21.juuni 2024 e-kirjaga tuletas tarbija kauplejale varem saadetud teadet meelde. 21.juunil 2024 debiteeriti tarbija maksekontot summas 12,98 eurot.

3.juulil 2024 teatas kaupleja tarbijale, et tarbija saab oma teenuse tühistada kaupleja veebibrauseri kaudu. Kaupleja selgitas, et vastus on viibinud kauplejale saadetud kirjade töötlemise korralduse tõttu.

Tarbija on seisukohal, et kaupleja pidi võtma üle ka lepingust tekkinud kohustused; seega pidanuks kaupleja teenuse tühistama samal viisil, kui seda tegi senine teenuse pakkuja. Tarbija nõudis 7.juuli 2024 e-kirjaga kauplejalt 12,98 euro tagastamist, millele vastuseks selgitas kaupleja, et 19.juuni 2024 teate alusel lõpeb teenuse osutamine 19.juulist 2024. Vastuseks tarbija pretensioonile selgitas kaupleja, et tagasikandeid kaupleja platvormil ei teostata, kuna liitumisel nõustuti kasutajatingimuste ja automaatmaksetega.

Tarbija nõuab kauplejalt 12,98 euro tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja väidab, et tarbija kontol broneeriti makse 19.juuni 2024 hommikul kell 4:04:54. Tarbija tühistas teenuse samal päeval kell 13:22 ja esitas tasu tagastamise nõude kell 14:01. Tarbija kontol oli makse broneeritud enne kui tarbija esitas lepingu lõpetamise teate.

Kaupleja selgitas, et lepingu ühepoolne lõpetamine jõustub valitud abonemendiperioodi lõppemisel, kuid mitte hiljem kui 3 tööpäeva enne selle abonemendiperioodi lõppemist, mille kestel tarbija lepingu lõpetamise soovist kaupleja veebilehel ettenähtud jagude kohaselt lõpetamisteatise esitas. Kuna tarbija teatas lõpetamise soovist 19.juunil 2024, pikenes tellimus kuni 19.juulini 2024.

Kaupleja on seisukohal, et tarbijal puudub õigus nõuda kauplejalt teenustasu tagastamist.

Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitseseaduse § 51 järgi lahendatakse vaidlus poolte kirjalikult esitatud selgituste ning sekretariaadi kogutud teabe ja tõendite alusel.

Komisjon märgib, et kumbki pool ei ole pidanud vajalikuks esitada komisjonile lepingulist suhet ja selle sisu kinnitavaid tõendeid; seega ei ole võimalik kontrollida, kas selgitused on kooskõlas sõlmitud lepingu tingimustega. Komisjoni hinnangul on siiski võimalik lahendada vaidlus seaduse alusel.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe muu hulgas lepingust. Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe muu hulgas lepingust. Poolte selgituste järgi põhineb vaidlusalune õigussuhe sideteenuse osutamise lepingul elektroonilise side seaduse (ESS) § 91 tähenduses. ESS 91 lg 3 järgi kohaldatakse eriseadusega reguleerimata küsimustes sellele lepingule võlaõigusseaduse sätteid.

ESS § 91 järgi toimub sideteenuse osutamine lõppkasutajale sideteenuse lepingu alusel; sideteenuse leping on liitumisleping või muu sideteenuse osutamise leping. Sideteenuse lepingu sõlmimisel ja täitmisel, samuti lepingu muutmisel ja lõpetamisel tuleb tarbijale tagada vähemalt elektroonilise side seaduses ettenähtud õigused; sideteenuse lepingu tingimus, millega piiratakse lõppkasutaja õigusi, võrreldes seaduses sätestatuga on tühine (ESS § 92).

ESS § 100 järgi on tarbijal õigus sideteenuse leping igal ajal ilma eelneva etteteatamiseta üles öelda, teavitades sideettevõtjat lepingu ülesütlemisest. Lepingu ülesütlemine loetakse sideettevõtja suhtes jõustunuks teate saamisele järgnevast tööpäevast alates, kui teates ei sisaldu hilisem tähtpäev.

Vaidlust ei ole selles, et tarbija teatas sideettevõtjale lepingu ülesütlemisest 19.juunil 2024. Tarbija tahteavaldus muutus kehtivaks 20.juunist 2024, millisest ajast on leping lõppenud.

Komisjon selgitab kauplejale, et leping lõppes seaduses ettenähtud aluselt sõltumata sellest, millised eeldused kaupleja lepingu lõppemisele (teate esitamise kord, etteütlemise tähtaeg jmt) tüüptingimustega on seadnud. Tingimused, mis piiravad seadusega võrreldes tarbija õigusi on tühised ja neil ei ole õiguslikku mõju.

VÕS § 195 järgi vabastab lepingu ülesütlemine mõlemad lepingupooled nende lepinguliste kohustuste täitmisest. Lepingust kuni selle ülesütlemiseni tekkinud kohustused jäävad kehtima. Lepingupooled peavad tagastama lepingu lõpetamisele järgneva aja kohta lepingu täitmiseks üleantu; selles osas tekib poolte vahel tagasitäitmissuhe.

Poolte selgitused kattuvad selles, et tarbija kontolt 21.juunil 2024 debiteeritud 12,98 eurot oli ettemaks 20.juunist kuni 19.juulini 2024 kestva teenusperioodi eest. Kuivõrd leping lõppes 20.juunil 2024, on tegemist lepingu lõppemisele järgneva perioodi eest ettenähtud tasuga, millele kauplejal õigust ei ole.

Komisjon selgitab täiendavalt kauplejale, et õigus tasule tekib teenuse osutamisest, mitte makse teostamise viisist ja ajast. Kauplejal on lepingu lõppemise korral õigus nõuda tarbijalt ainult neid hüvitisi, mis on ettenähtud elektroonilise side seaduses. Komisjonile esitatud selgituste järgi kauplejal tarbija suhtes tagasitäitmisnõuet ei ole.

Eelnevat kokku võttes leiab komisjon, et tarbija nõue 12,98 euro tagastamiseks on põhjendatud ja tuleb rahuldada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Aase Sammelselg

/allkirjastatud digitaalselt/