

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-12874
Otsuse kuupäev 07.12.2024
Komisjoni koosseis Maria Alajõe

Tarbija
Kaupleja RUG Mööbel OÜ (11509646)

Tarbija nõue Puudusega asja asendamine.

Resolutsioon:

Rahuldada Tarbija avaldus. Kauplejal asendada puudusega toode.

Asjaolud:

Tarbija tellis 19.09.2024 e-poest öökapi ja peegli kokku maksumusega 218 eurot (sh peegli hind 109 eurot). Tarbija käis 20.09.2024 poes ise toodetel järel.

Kodus pakendite avamisel selgus, et öökapp ei vasta tellitule ning peeglil on defekt. Peegli raam on muljutud ja samas kohas on peegli klaasil väike mõra. Tarbija teavitas kauplejat puudustest pakendite avamise järgselt 24.09.2024.

Öökapp vahetati kaupleja poolt välja, kuid puudusega peegli vahetuses kaupleja keeldus leides, et defekti on põhjustanud tarbija. Tarbija selle seisukohaga ei nõustu.

Tarbija leiab, et kuna kaupleja poes ei pakkunud toote ülevaatamise võimalust ning ei ole tõendanud, et peegel oli üleandmise ajal terve, siis vastutab puuduse eest kaupleja.

Kaupleja seisukoht:

Kaupluse hinnangul puudub peeglil tootmisdefekt. Tegemist on füüsilisest löögist tekkinud kahjustusega. Seetõttu ei kuulu peegel vahetamisele ega tagastamisele.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvus asjas esitatud materjalidega ja tuvastas, et poolte vahel sõlmitud leping vastab tarbijalemüügi tunnustele võlaõigusseaduse (edaspidi VÕS) § 208 lg 4 tähenduses ning kuna leping on sõlmitud sidevahendi abil, vastab see ka VÕS §-is 52 kirjeldatud lepingule.

Poolte vahel on vaidlus selles osas, kas kaupleja vastutab peeglil tuvastatud defekti eest. Vastavalt

kaupleja kirjeldusele on tegemist tugeva metallraamist tootega, mille muljumiseks on vaja tugevamat lööki. Tarbija eitab võimalust, et toode sai kannatada transpordi käigus. Transpordikahjustuse tõenäosus on väike ka seetõttu, et toote pakend oli terve.

Käesoleval juhul ei ilmne asjaoludest ning kaupleja pole tõendanud, et tarbija on toodet füüsiliselt kahjustanud. Samuti ei ole kaupleja tõendanud, et tarbijale anti üle lepingutingimustele vastav kaup. Kauplejal oli võimalus tarbijale toodet enne üleandmist näidata, mida ta ei teinud.

Vastavalt VÕS § 218 lg-le 2 vastutab müüja tarbijalemüügi puhul asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest. Vastavalt VÕS § 222 lg -le 1 võib ostja nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist, kui asi ei vasta lepingutingimustele ning vastavalt sama paragrahvi lg-le 4 kannab müüja asja parandamisega või asendamisega seotud kulud, eelkõige veo-, posti-, töö-, reisi- ja materjalikulud.

Tulenevalt eelnimetatule leidis komisjon, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele ning kaupleja on kohustatud defektiga toote asendama.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Maria Alajõe

/allkirjastatud digitaalselt/