

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-10818
Otsuse kuupäev 03.12.2024
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja AAS BTA Baltic Insurance Company Eesti filiaal (11223507)

Tarbija nõue 30 000 €

Kaupleja poolt tellitud ülevaatamise aktis tehti hinnapakkumine
tehtavatele töödele 23 053 €

Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija leiab, et tal on tekkinud veekahju mis omakorda on tekitanud hallitust.

Tarbija pöördus kindlustusandja poole ning leiab, et kindlustusandja peab kahju hüvitama.

Kaupleja seisukoht:

"Kaupleja edastas 29.07.2024. a Tarbijale keelduva otsuse nr IE6-113614/02-24 (Tarbija poolt TVK-le esitatud). Tarbija oli Kauplejale esitanud valeandmeid seoses varasemate veelekete puudumisega ja kahju tekkimise ajaga, mistõttu Kaupleja keelduv otsus oli tehtud Üldtingimuste punkti 16.18. alusel. Üldtingimuste punkti 16.18. kohaselt Kauplejal on õigus keelduda hüvitise maksmisest juhul, kui kindlustusjuhtumi osas on edastatud valeinformatsiooni, mis mõjutab kindlustusjuhtumi asjaolusid ning kahju suurust. Kaupleja märgib täiendavalt, et antud juhul on Tarbija elamu kahjustused tekkinud pikaajalise protsessi tulemusel, st tegemist ei ole kindlustusjuhtumiga. Tingimuste p 8.3.1. kohaselt kindlustusjuhtumiks ei ole ning hüvitamisele ei kuulu kahju, mille tekkepõhjuseks on pidevad pikaajalised protsessid (nt korrosioon, kulumine, oksüdeerimine, katlakivi, mädanemine, hallituse moodustumine, seenkahjustused, niiskuse või valguse loomulik mõju, värvimuutus, lõhn, tolmu, jäätmed, tahm, nõgi, õhutemperatuuri või niiskustaseme muutused, kuivamine, aurustumine, materjali struktuuri või välisviimistluse muutused). Samuti Tingimuste p 8.3.22. kohaselt hüvitamisele ei kuulu kahju, mille tekkepõhjuseks on sademete, jää või lume sulamisvee sisse tungimine läbi katuse, katusekatte konstruktsioonide, akende, uste, ehitise ühenduskohtade, vundamendi või muude konstruktsioonide. Kaupleja märgib

täiendavalt, et Tarbija elamule on kahjustused tekkinud enne kindlustusperioodi, mistõttu antud kahjustused ei ole hõlmatud Kauplejaga sõlmitud kindlustuslepinguga. Üldtingimuste p 14.1.16. kohaselt hüvitamisele ei kuulu kindlustatud eseme kahjustamine, mis oli tekkinud enne kindlustuslepingu sõlmimist või mille toimumisest oli kindlustusvõtja teadlik. Eeltoodud põhjustel Kaupleja jääb oma otsuse juurde, et käesoleval juhul kahju ei kuulu Tarbijaga sõlmitud kindlustuslepingu (poliisi nr EE23-E6- 00005676-4) alusel hüvitamisele."

Komisjoni põhjendus:

Pooled on sõlminud kindlustuslepingu. Tarbija on esitanud kahju hüvitamise nõude kaupleja vastu seoses sellega, et kaupleja on kahjukäsitleusega venitanud ja selle tõttu tekkis tarbijale täiendav kahju.

Kaupleja keeldus kahju hüvitamisest põhjustel, et:

- a. Tüüptingimuse p 8.3.1. kohaselt kindlustusjuhtumiks ei ole ning hüvitamisele ei kuulu kahju, mille tekkepõhjuseks on pidevad pikaajalised protsessid (nt korrosioon, kulumine, oksüdeerimine, katlakivi, mädanemine, hallituse moodustumine, seenkahjustused, niiskuse või valguse loomulik mõju, värvimuutus, lõhn, tolmu, jäätmed, tahm, nõgi, õhutemperatuuri või niiskustaseme muutused, kuivamine, aurustumine, materjali struktuuri või välisviimistluse muutused).
- b. tüüptingimuse p 8.3.22. kohaselt hüvitamisele ei kuulu kahju, mille tekkepõhjuseks on sademete, jää või lume sulamisvee sisse tungimine läbi katuse, katusekatte konstruktsioonide, akende, uste, ehitise ühenduskohtade, vundamendi või muude konstruktsioonide. Kaupleja märgib täiendavalt, et Tarbija elamule on kahjustused tekkinud enne kindlustusperioodi, mistõttu antud kahjustused ei ole hõlmatud Kauplejaga sõlmitud kindlustuslepinguga.
- c. tüüptingimuse p 14.1.16. kohaselt hüvitamisele ei kuulu kindlustatud eseme kahjustamine, mis oli tekkinud enne kindlustuslepingu sõlmimist või mille toimumisest oli kindlustusvõtja teadlik.
- d. tüüptingimuse p 16.18. kohaselt Kauplejal on õigus keelduda hüvitise maksmisest juhul, kui kindlustusjuhtumi osas on edastatud valeinformatsiooni, mis mõjutab kindlustusjuhtumi asjaolusid ning kahju suurust.

Esitatud asjaolude kohaselt on kaupleja hüvitamisest keeldumise alused õiged ja kauplejal puudub kahju hüvitamise kohustus kindlustuslepingu alusel.

Tarbija nõue põhineb ka sellel, et kaupleja on hüvitamise otsuse tegemisega viivitanud tarbija hinnangul 3 kuud.

Esiteks ei ole kindlustusandjal vara omaniku kohustusi. Kindlustusandja ei saa ega pea hooldama kindlustusvõtja vara ega vältima sellele täiendava kahju tekkimist. Vara omanikul on vara käsutamise ja valdusõigus ja sellega seondub ka võimalus teha vara hoidmiseks, taastamiseks ja täiendava kahju vältimiseks vajalikud toimingud.

Teiseks, kindlustusandja poolt kahju hüvitamisega viivitamine võib teoorias kaasa tuua kahju hüvitamise nõude ja viivisenõude esitamise. Kahju hüvitamise nõude saab esitada siis, kui

kindlustusandja oleks kahju hüvitamisega viivitanud ja kahju hüvitamise kohustus eksisteeris. Praegusel juhul kindlustusandjal ei olnud kahju hüvitamise kohustust ja otsuse tegemisega viivitamine ei saanud tarbijale kahju põhjustada.

Kolmandaks, kindlustatud eseme niiskuskahjustus ja hallitus ei ole põhjustatud kahjukäsitluse ajast vaid need olid seotud asjaoludega, mis tuvastati kahjukäsitluse käigus ja kahjustuste tekkimisega seonduv vastutus lasub tarbijal, mitte kauplejal.

Kahju hüvitamise nõude alus on vastavalt VÕS § 115 kohustuse rikkumine. Esitatu kohaselt ei ole kaupleja kohustust rikkunud ega tarbijale kahju tekitanud.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/