

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-07977
Otsuse kuupäev 04.12.2024
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja osahing OPTIUM GRUPP (10301843)

Tarbija nõue Lepingust taganemine ja 686,40 euro tagastamine ja kahju hüvitamine summas 195 eurot.

Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Avalduse kohaselt tarbija jaoks valmistatud prillid ei taganud õiget nägemist, see muutus uduseks pea või silmade liigutamisel. Tarbija pidi õige teravuse saavutamiseks tellima uued prillid.

Tarbija on esitanud teise spetsialisti arvamuse, mille kohaselt autorefraktomeetri näidust on näha, et patsient soovib rohkem miinust, kui autorefraktomeeter näitab. Lahenduseks võiks olla, et Optium Grupp vaatab nägemise üle ja vahetab ära vasaku silma klaasi." See tähendab vajadust korrigeerida tehtud prille. Arvamuse kohaselt retsept ei vasta õigetele parameetritele.

Nägemise kontrolli käigus öeldi tarbijale konkreetselt, et teised prillid on head, aga esimesed (mille osas on kaebusi) on valed. Arvamuse andja ei saa seda nii konkreetselt kirjutada. Arvamuse andja saab kirjutada, millised läätsed on õiged. Seega ülejäänud on valed.

Tarbija käis arvamuse saamiseks KREUTZWALDI SILMAKESKUSES ning tulemus oli teine kui kaupleja juures.

Tarbija palub kauplejalt nõuda ka tema poolt kantud täiendavad kulud summas 195 eurot, esitatud maksekorraldus ja arved.

Tarbija nõue kauplejale on lepingust taganemine ja 686,40 euro tagastamine ning kahju hüvitamine summas 195 eurot ekspertiisi kulud osas.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei ole avaldusele vastanud.

Komisjoni põhjendus:

Tarbija sõlmis lepingu prillide valmistamisele ja taganes lepingust ning soovib lepingu alusel üleantu tagastamist.

Lepingust taganemiseks eeldatakse lepingu olulist rikkumist. Antud juhul ei ole tarbija tõendanud, et kaupleja on lepingut rikkunud või, et lepingu rikkumine on oluline. Juhul, kui lepingurikkumine puudub, ei ole esitatud lepingust taganemise avaldus kehtiv.

Kohtueesel vaidluste lahendamisel rakendub analoogia korras tsiviilkohtumenetluse seadustiku paragrahvides 4 ja 230 sätestatud printsiip, et menetlus toimub poolte esitatu alusel ning väite või asjaolu esindajal on selle tõendamiskoormis. Avaldaja ei ole tõendanud, kas temale määratud prillide puhul esines puudus, kas see seisnes nägemiskontrolli puuduses või seisnes puudus prillide vales valmistamises.

Tarbija poolt esitatud arvamuse (Dr Meren) kohaselt selgub, et arvamus on antud 4 kuud pärast avaldaja silmade kontrolli, kus väidetavalt saavutati ebaõige tulemus, kuid arvamuse andja viitab sellele, et inimese nägemine võib selle aja jooksul muutuda.

Kaupleja on menetluse jooksul mistahes rikkumist eitanud ja keeldunud tarbija nõuet komisjonimenetluse eelselt rahuldamast nõustudes vaidlust jätkama.

Hinnates esitatud tõendeid kogumis on komisjon seisukohal, et kaupleja kohutuse rikkumine (VÕS § 100) ei ole tõendatud ja seetõttu ei ole toimunud olulist lepingurikkumist ja tarbija poolt esitatud lepingust taganemise avaldusel puudub poolte lepingut lõpetav mõju. Tarbijal ei ole tekkinud VÕS § 189 alusel õigust nõuda kauplejale üleantu tagastamist. Kaupleja ei ole kohustust rikkunud, tarbija ei saa nõuda kahju hüvitamist (VÕS § 100; 101 lg 1 p 3; 115).

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/