

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-09567
Otsuse kuupäev 04.12.2024
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja Majatehnik OÜ (12464673)

Tarbija nõue Tarbija soovib saada Kauplejalt tellitud tulemusi.

Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija avalduse kohaselt:

"Otsisin teenuse pakkujat internetis. Helistasin Majatehnik OÜ kontaktile ja tellisin korteri ventilatsiooni ning sellega seonduva kontrolli. Soovisin, et kontrollitakse rõhku korteris ja õhu koostist jne. Sõlmisime telefoni teel kokkuleppe teenuse teostamiseks. Seega leping ehk kokkulepe on suuline, sõlmitud telefonis. Teenuse teemal suhtlesime ka meilitsi.

Majatehnik OÜ- st tuli kohale Tarmo Trummal koos teise isikuga, kellega koos nad teostasid ventilatsiooni kontrolli.

Majatehnik OÜ lubas kohapeal, minu korteris, et võtab teine kord tulles kaasa vajalikud seadmed, et kontrollida õhu koostist, õhu rõhk. Aja lubas täpsustada.

Majatehnik OÜ ütles tehtud töö maksumuseks 50 eurot ja kuna mul polnud sularaha, siis ütles, et pole probleemi ja saadab tehtud mõõdistuse tulemused ja arve meilile.

Majatehnik OÜ keeldus mulle tulemusi esitamast ja ütles, et pean need küsima Räni Ehituselt, sest Räni Ehitus ei luba neid mulle otse saata. Mina olen korteri omanik ja teenuse tellija, seega tuleb andmed esitada mulle. Senini pole ma neid saanud.

Nõuan andmete esitamist mulle (kuigi selle ettevõtte tegevus pole enam minu jaoks usaldusväärne). Olen heas usus paragrahv 6 VÕS oodanud teenuse täielikku täitmist, kuid seda pole tehtud. Majatehnik OÜ on petnud mind kui tarbijat ja teenuse tellijat."

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei ole komisjoni sekretariaadile seisukohti esitanud.

Komisjoni põhjendus:

Tarbija on esitanud väite, et ta on kauplejaga sõlminud lepingu ja süüdistab kauplejat lepingu rikkumises.

Väidetav leping on suuline, kauplejale ei ole tarbija midagi tasunud ja kaupleja ei ole tasunõuet esitanud.

Ei ole tõendatud, et poolte vahel on leping. Pigem võib leping olla sõlmitud kaupleja ja kolmanda isiku vahel ning tarbijale ei edastata teavet, mis on selle lepingu täitmisel võinud tekkida. Tarbija ei ole tõendanud enda õigust selle lepingu alusel millegi saamiseks.

Tarbijavaidlustes kohaldub analoogia korras tsiviilkohtumenetluse seadustiku § 4 ja 230 sätestatud põhimõtte, et pooled peavad tõendama enda esitatud väited ja asjaolud. Tarbija peab eeskätt tõendama, et tal on kauplejaga lepingusuhe, samuti sõlmitud lepingu tingimused. Kui isik sõlmib lepingu suuliselt, tuleb tal arvestada, et tal võivad tekkida probleemid tõendamisega.

Antud juhul ei ole tarbija tõendanud, et tal on kauplejaga leping. Sellest tulenevalt ei saa hinnata või rahuldada tarbija nõuet kaupleja vastu.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/