

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-09643
Otsuse kuupäev 02.12.2024
Komisjoni koosseis Taavi Hein

Tarbija
Kaupleja 24-7FITNESSKLUBI OÜ (14045006)

Tarbija nõue Tarbija nõuab kauplejalt spordiklubi liikmelisuse ning treeningutele juurdepääsu taastamist.

Resolutsioon:

1. Jätta tarbija avaldus rahuldamata.
2. Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija ja kaupleja vahel oli sõlmitud leping kaupleja poolt pakutavate teenuste kasutamiseks spordiklubis.

Tarbija ja kaupleja juures tegutseva ühe treeneri vahel toimunud eluliste asjaolude tõttu on treeneri vaimne tervis hakanud halvenema.

Kaupleja on tarbijat sellest mitmel korral teavitanud ning keelanud tarbijal selle treeneri juures treeningutel osalemise. Tarbija jätkas treenides käimist, millega mõjutas muu hulgas teisi treenides osalejaid, kui treener oli sunnitud trenne lõpetama ning tundis ennast vaimselt väsinuna.

Kuivõrd tarbija jätkas treenides osalemist vaatamata kaupleja hoiatustele, siis lõpetas kaupleja tarbijaga ühepoolselt lepingu alates 01.06.2024.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja on seisukohal, et lepingu lõpetamisest teatati tarbijale peale korduvaid teateid võimaliku lepingu lõpetamise kohta. Tarbijale on korduvalt saadetud teateid ettepanekuga vältida kaupleja ühe töötaja treeningute külastamist ning kui seda ei järgita, siis tarbija leping lõpetatakse.

Lepingu lõpetamine oli kaalutletud otsus, kuna kaupleja juures tegutseva treeneri vaimne tervis on olnud väga suures ohus ning kaupleja oli seetõttu sunnitud piirama tarbija ligipääsu treeningutele.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles tutvunud vaidluse aluseks olevate asjaolude, poolte seisukohtade ning poolte esitatud tõenditega jätab tarbija avalduse rahuldamata. Otsust põhjendab komisjon alljärgnevalt.

Kaupleja ja tarbija on sõlminud kehtvuslepingu (VÕS § 8 lg 2), mille alusel on tarbijal õigus külastada kaupleja spordiklubi ning kasutada tasu eest kaupleja teenuseid.

Tarbija ja kaupleja vahel on vaidlus, kas kauplejal oli õigus tarbijaga leping üles öelda või mitte. Tarbija leiab, et ta on tavapärane külastaja, kel on sarnaselt teiste spordiklubi külastajatega õigus tarbida kõiki kaupleja poolt pakutavaid teenuseid ning kauplejal ei ole õigust teenuseid tarbijale piirata ega keelata. Kaupleja avaldab, et tarbijale on tehtud korduvaid ettepanekuid ja saadetud korduvaid teateid selleks, et tarbija ei läheks treeningutele treeneri X juurde. Kuivõrd tarbija ilmub pidevalt treeneri X poolt läbiviidavatele treeningutele, siis ei ole treeneril võimalik rühmatreeninguid nõutava kvaliteediga anda. Treeneritöö on häiritud ja treeneril on kaebused viitega vaimsele vägivallale. Tarbija ei ole kaupleja ettepanekuid arvesse võtnud ega treeneri X treeningutest hoidunud. Kaupleja on hoiatanud tarbijat lepingu lõpetamisest kirjalikku taasesitamist võimaldavas vormist.

Kehtvuslepingu erakorralist ülesütlemist reguleerivad VÕS § 195 lg-d 1-5 ja VÕS § 196 lg-d 1-4. VÕS § 196 lg 1 kohaselt võib kehtvuslepingu kumbki lepingupool mõjuval põhjusel etteteatamistähtaega järgimata üles öelda, eelkõige kui ülesütlevalt lepingupoolelt ei või kõiki asjaolusid ja mõlemapoolset huvi arvestades mõistlikult nõuda lepingu jätkamist kuni kokkulepitud tähtpäevani või etteteatamistähtaaja lõppemiseni (erakorraline ülesütlemine).

Komisjonil tuleb kesksena lahendada küsimus, kas praegusel juhul esineb mõjuv põhjus VÕS § 196 lg 1 mõttes lepingu ülesütlemiseks. VÕS § 196 lg 1 näeb ülesütlemise eeldusena ette poolte huvide kaalumise, mida komisjon hindab läbi mõjuva põhjuse olemasolu. Seda eelkõige põhjusel, et kaupleja tüüptingimused praegusele (ebatavalisele) juhule ei kohaldu. Poolel on VÕS § 196 lg 1 kohaselt õigus kehtvusleping üles öelda põhimõtteliselt igasugusel põhjusel, mis objektiivselt ja pärast poolte huvide kaalumist näitab, et lepingut lõpetada soovivalt poolelt ei saa mõistlikult nõuda, et ta lepingut ettenähtud ajani või korralise ülesütlemiseni jätkaks.

Komisjonile esitatud tõenditest kogumis joondub tarbija käitumismuster. Tarbija külastas järjepidevalt enda endise kihlatu treeneri X rühmatrenne ning keeldus kategooriliselt konkreetse treeneri rühmatrennidesse mitte minemisest. Komisjon peab usutavaks kaupleja ja treeneri põhjendusi ning esitatud seisukohti, mille kohaselt tarbija terroriseeriv käitumismuster ei lase treeneril treeninguid nõutava kvaliteediga anda, mis omakorda põhjustab negatiivset mõju ka teistele spordiklubi kaaskülastajatele ja põhjustab treenerile X vaimseid kannatusi. Kuigi tarbija käitumine ei kujuta endast objektiivsele kõrvalevaatajale märgatavat ja häirivat käitumist, siis tuleneb selline käitumine praegusel juhul tarbija poolt treeneri X treeningutele ilmutamise faktist olukorras, kus tarbija on teadlik, et tema viibimine treeneri X treeningutel põhjustab treenerile X vaimseid kannatusi. Treeneri X ja tarbija vahel on purunenud isiklik romantiline suhe, mis ajendab tarbijat kasutama kaupleja poolt pakutavat teenust vahendina kaupleja töötajale, s.t treenerile X, vaimsete kannatuste tekitamiseks, mitte niivõrd trenni tegemiseks. Kaupleja on selgitanud tarbijale, et viimasel on võimalus valida ükskõik milline treener ja ükskõik milline trenn peale treeneri X rühmatrennide. Tarbija aga ei ole kaupleja ettepanekutele reageerinud.

Ka treener X on tarbijale selgitanud, et ta palus tarbijalt viisakalt, et tarbija rohkem treeneri X rühmatrennidesse ei tuleks. Treeneril oli raskusi suhte purunemise järgselt tarbijat näha ning tema trennis viibimine põhjustas treenerile olulist ebamugavust ja vaimseid kannatusi. Treener loobus koguni osalistest trennidest ja kaotas sellega igakuiselt oma palgast ca 200 eurot. Tarbija aga hakkas ka teistes kaupleja spordiklubides käima treeneri X trennides, alati esireas ja saali keskel. Edasised läbirääkimised tulemust ei andnud, seda tõendavad komisjonile esitatud kaupleja hoiatused ja tarbijale esitatud palved. Komisjon ei nõustu tarbija käsitlesega, et kuivõrd tema endine kihlatu on vaid treener ja tarbija on lihtsalt klient, siis on tarbijal õigus valimatult minna treeneri treeningutesse, arvestamata enda kohaloleku mõju treeneri X vaimsele tervisele ja seeläbi teiste küllastajate treeningkogemusele. Spordiklubide küllastajate rahulolu on kaupleja peamine huvi, kuivõrd kaupleja äritulu on vahetus sõltuvuses spordiklubi küllastajate positiivsest kogemusest.

Treener on selgitanud, et olukord muutus mingil hetkel väljakannatamatuks ning ühel juhul keeldus treener X koguni trenni andmast. Tarbija aga ei lahkunud treeningult sellest hoolimata. Ka komisjonile esitatud sõnumi-vestluste ära kirjades võtab tarbija positsiooni, mille kohaselt ei ole treeneril õigust talle midagi öelda ega keelata.

Komisjon on jõudnud järeldusele, et kaupleja huvi pakkuda enda küllastajatele pühendunud treeneritega kvaliteetseid rühmatrenne kaalub üles tarbija üksikõiguse kauplejaga sõlmitud lepingu alusel kaupleja spordiklubisid küllastada. Tarbijal oli mõistlik võimalus küllastada mistahes kaupleja rühmatrenne vabalt valitud treeneri juures, kuid tarbija on järjepidevalt läinud vaid treeneri X rühmatrennidesse ning koguni mitmes erinevas asukohas, eesmärgiga osaleda just treeneri X treeningutel. Tarbija käitumine omab olulist negatiivset mõju treenerile ning treeneri trennikvaliteedi läbi ka teistele küllastajatele, vastandudes kaupleja ärihuvidele ja kaupleja huvidele töö tegemist võimaldava keskkonna loomiseks.

Viimaseks leiab komisjon, et tarbija käitumine ei vasta hea usu põhimõttele VÕS § 6 lg 1 mõttes. Võlausaldaja ja võlgnik peavad teineteise suhtes käituma hea usu põhimõttes lähtuvalt. Hea usu põhimõtte kohaselt tuleb enda õigusi teostada teisi mittekahjustaval viisil. Praegusel juhul teostas tarbija enda lepingust tulenevat õigust kaupleja spordiklubisid küllastada pahatahtlikult, minnes alati trenni konkreetse treeneri X juurde, hoolimata korduvatest treeneri X ja kaupleja palvetest seda mitte teha. Tarbijale oli teada, et treeneri X juures trennis käimine põhjustab treenerile X olulist ebamugavustunnet, vaimseid kannatusi ning takistab treeningute läbiviimist. Kauplejaga sõlmitud leping on saanud tarbija vahendiks kaupleja töötajale vaimsete kannatuste põhjustamiseks.

Tarbija poolt treenerile X põhjustatud vaimsed kannatused võinuks viia olukorrani, kus treener X loobunuks tarbija mõjutuste tagajärjel treeninguid andmast ning kaupleja kaotanuks seetõttu eelduslikult olulise osa enda kliendibaasist, kuivõrd treenitavad valivad sageli treeneri tema isikuliste omaduste järgi. Komisjoni hinnangul on kaupleja VÕS § 196 lg 1 mõttes mõjuval põhjusel, s.t kaupleja kliendibaasi ning treeneri X vaimse tervise kaitseks, tarbijaga lepingu üles öelnud.

VÕS § 195 lg 1 kohaselt öeldaks leping üles ülesütlemisavaldusega teisele lepingupoolele. Komisjonile esitatud tõenditest nähtub kaupleja sõnum tarbijale, milles kaupleja väljendab muret enda töötaja heaolu pärast. Kaupleja on tarbijale selgelt väljendanud, et kaupleja jaoks on töötajate heaolu oluline ning kui treeneri vaimne tervis ja töökvaliteet kannatavad, siis on kaupleja sunnitud

tarbija ligipääsu spordiklubi teenustele blokeerima. Tarbija on kaupleja palve ja selgituse peale kauplejat verbaalselt ründama asunud ning andnud mõista, et treener on tarbija jaoks võõras inimene ning pisendanud enda rolli, etendades end tavalise klubi liikmena, kes ei saa aru, mida kaupleja temast soovib.

29.05.2024 on kaupleja tarbijaga lepingu lõpetanud ülesütlemisavaldusega tarbijale e-kirja teel. TsÜS § 69 lg 1 kohaselt muutub ülesütlemisavaldus kehtivaks kättesaamisega. Kaupleja on põhjendanud ülesütlemisavaldust ja tarbija spordiklubisse sissepääsuõiguste blokeerimist vajadusega tagada enda töötajate heaolu. Komisjon nõustub kauplejaga. Näilik reeglite mitterikkumine ei saa õigustada lepingu jätkamist olukorras, kus kaupleja on teinud mitmeid hoiatusi tarbijale ning tarbija järjepidevalt jätkab kaupleja töötajale varjatult vaimsete kannatuste sihipärast põhjustamist.

Kaupleja on esitanud tõendina 02.05.2024 arsti poole pöördumise avalduse, mille kohaselt on treeneril mõõdukas depressioon tulenevalt tarbija ahistamisest. Sõltumata sellest, kas treeneril X tegelik depressioon tekkis, ilmestab arsti poole pöördumine vaimselt kogetud vägivalda.

Tulenevalt ülaltoodust, jätab komisjon tarbija avalduse rahuldamata. Kauplejal oli ülekaalukas mõjuv põhjus tarbijaga lepingu lõpetamiseks, kaitstes nii enda töötaja vaimset tervist kui ka kliendibaasi. Tarbija käitumine on pahatahtlik, kasutades tarbijaga sõlmitud lepingut vahendina kaupleja töötajale vaimsete vaevuste tekitamiseks ning töö takistamiseks.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Taavi Hein

/allkirjastatud digitaalselt/