

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-08499
Otsuse kuupäev 03.12.2024
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja Swedbank P&C Insurance AS (11269248)

Tarbija nõue Kahju hüvitamine

Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbijal on kauplejaga sõlmitud kindlustusleping mille esemeks on elamu. Tarbija elamus tekkis 07.03.2024 tulekahju. Kaupleja hüvitas kahju tarbija arvates ainult osaliselt. Remondi ajal tuli eemaldada kliimaseaded ja siis tagasi panna ja seadistada.

Tarbija leiab, et kaupleja peab korvama talle kolmandale isikule tasutud arved.

Arvest 240536 maksis kaupleja 150 eurot. Arvest 240804 - küsib Tarbija 1/2 osa, kuna seadmed olin ümber paigaldanud teise kohale, ja arvest 240536 - Kaupleja pool tasumata 176,25 eurot.

Tarbija täpsustatud rahaline nõue on 386,25 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vastas komisjoni sekretariaadile:

"Kindlustusandja ja Tarbija vahel on tekkinud vaidlus kindlustusandja hüvitamiskohustuse olemasolu üle osas, mis puudutab õhk-õhk tüüpi soojuspumba montaaži/demontaazi vajadust seoses 07.03.2024 toimunud kindlustusjuhtumiga. Nimelt toimus tulekahju ...külas asuvas eramus, mis kindlustusjuhtumi toimumise ajal oli kindlustatud kindlustusandja juures. Muu hulgas sai kahjustusi kindlustatud eseme siseviimistlus, seal hulgas esimese korruse sein, kus asus soojuspump. Ilma kindlustusandjaga kooskõlastamata lasi Tarbija soojuspumba puhastada, demonteerida ja paigaldada hoopis teise asukohta (esimese korruse asemel teisele korrusele). Kindlustusandjale esitatud hinnapakkumiste kohaselt ei olnud õhksoojuspumba montaaž/demontaaz vajalik ja siseviimistlus, täpsemini plaadid õhksoojuspumba taga, oli võimalik

asendada ka ilma soojuspumpa seinapealt mahavõtmata. Kindlustusandja on sellekohase info kohta kinnituse saamiseks pöördunud Mivo Ehitus OÜ poole, kes siseviimistlus töid teostas. Lähtudes eeltoodust jääb kindlustusandja oma otsuse juurde ja keeldub Kliimatooted OÜ poolt 12.04.2024 tarbijale esitatud arvest nr 240536 hüvitama osa, mis puudutab soojuspumba demontaazi/montaazi kokku summas 176,25 eurot, kuivõrd antud töö teostamine ei olnud põhjuslikus seoses 07.03.2024 toimunud kindlustusjuhtumiga. Kindlustusandja esitab manusena Kliimatooted OÜ poolse e-kirja mille kohaselt soojuspumba puhastamine arvest nr 240536 moodustab 150,00 eurot (vastav summa on Tarbijale hüvitatud). Lähtudes eeltoodust jääb kindlustusandja oma varemesitatud seisukoha juurde ja leiab, et soojuspumba demontaaz/montaaz ei olnud vajalik töö kindlustusjuhtumi tagajärjel, kuna sellist töö teostamist ei eeldanud ei soojuspumba puhastus ega ka soojuspumba taga asuva seina siseviimistluse taastamine."

Komisjoni põhjendus:

Pooled on sõlminud kindlustuslepingu. Toimus kindlustusjuhtum ja kaupleja hüvitas kahju. Tarbija hinnangul jäi osa kahjust hüvitamata.

Pooltel on vaidlus selles, kas hüvitamisele kuuluvad arved seoses kütteseadme ümberpaigutamisega.

Kaupleja on selgitanud, et hüvitas kütteseadme puhastamise kulud, kuid ülejäänud kulude hüvitamist ei pea kaupleja põhjendatuks.

Tarbija ei ole tõendanud, et vajalik ja kindlustusjuhtumiga seotud oli kütteseadme paigaldamine teise kohta ja sellega seotud kulude hüvitamine. Kui tarbija soovis kütteseadme paigaldada mujale, siis on see tarbija õigus, kuid vaatamata sellele, et seadme ümberpaigutamine toimus tulekahjuga seotud taastamistööde käigus, ei ole kütteseadme viimisel teise asukohta seost toimunud kindlustusjuhtumiga.

Kahju hüvitamisel kohalduvad võlaõigusseaduse (VÕS) sättes. Vastavalt VÕS § 127 lg 1 ja 5 on kahju hüvitamise eesmärk kahjustatud isiku asetamine olukorda, mis on võimalikult lähedane olukorrale, milles ta oleks olnud, kui kahju hüvitamise kohustuse aluseks olevat asjaolu ei oleks esinenud. Kahjuhüvitisest tuleb maha arvata igasugune kasu, mida kahjustatud isik sai kahju tekitamise tagajärjel, eelkõige tema poolt säästetud kulud, välja arvatud juhul, kui kasu mahaarvamine oleks vastuolus kahju hüvitamise eesmärgiga.

Vaidluse korral on nõude esitajal kohustus esitatud nõude tõendamiseks. Selle põhimõtte sätestavad tsiviilkohtumenetluse seadustiku paragrahvid 4 ja 230 ja see rakendub analoogia korras ka vaidluste kohtueelsel lahendamisel. Tarbija ei ole tõendanud, et kulud, mille hüvitamist tarbija nõuab, on seoses kindlustusjuhtumiga ning nõude lahendamisel tuleb arvestada ka VÕS § 127 lg 5.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/