

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-09991
Otsuse kuupäev 28.11.2024
Komisjoni koosseis Mare Merimaa
Katrín Kuldkepp
Dain Maano Muru

Tarbija
Kaupleja OÜ ESPOVELLA (10554171)

Tarbija nõue Toote asendamine või ostuhinna tagastamine

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada.

2. Kohustada OÜ ESPOVELLA:

2.1. asendada OÜ Tarbija köögimööbli tööpinna 6 nädala jooksul komisjoni otsuse kättetoimetamisest.

2.2. määratud tähtjaks köögimööbli tööpinna mitteasendamisel tagastama Tarbijale tööpinna maksumuse 409,58 eurot.

Selgitus:

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse veebilehele avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

22.07.2023 ostis Tarbija OÜ-lt ESPOVELLA (edaspidi Kaupleja) köögimööbli hinnaga 2133 eurot.

16.09.2023 sai Tarbija mööbli kätte ning selle paigaldus toimus novembris 2023.a.

11.07.2024 esitas Tarbija Kauplejale pretensiooni seoses köögimööbli tööpinna paisumisega, mis toimus tootjapoolt kanditud servast.

Tarbija väidetel Kaupleja pretensiooni ei rahuldanud.

Tarbija palub Kauplejal maksta talle paisunud töötasapinna osas rahalise hüvitise.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja väidetel ei ole nad kõrvale hoidnud pretensiooni rahuldamisest. Tarbijaga ei saavutanud nad kokkulepet vaidluseseme ülevaatamise aja osas.

Komisjoni istungil Kaupleja nõustus köögimööbli tööpinna asendama ning selle paigaldama, kuid uue toote saamine võtab aega 6-8 nädalat.

Kaupleja väitel on ta proovinud Tarbijaga ühendust võtta, et saata tehnik, kuid viimane ei ole esitanud selleks nõutud andmeid.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles ära kuulanud pooled ning uurinud esitatud tõendeid ja materjale, leiab, et Tarbija avaldus tuleb rahuldada alljärgnevatel põhjendustel.

Poolte vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses, s.o Tarbijale müüs vallasasjana köögimööbli Kaupleja kui müüja, kes sõlmis lepingu oma majandustegevuses.

Asja lepingutingimustele vastavust tarbijalemüügi puhul sätestab VÕS §217(1). VÕS § 217 (1) lg 1 kohaselt asi peab vastama lepingutingimustele. Eelnimetatud paragrahvi lõike 3 punkt 2 kohaselt asi peab olema seda liiki asjadele tavaliselt omases koguses ja omase kvaliteedi ning tavaliste toimivusomadustega, sealhulgas vastupidavuse, kasutusviisi, ühilduvuse ja turvalisuse poolest, mida tarbija võib mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ning arvestades müüja enda poolt või tema nimel või tehinguahela varasemates etappides osalenud muude isikute, sealhulgas tootja poolt asja suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige reklaamimisel või märgistusel.

VÕS § 218 lg 2 (2) kohaselt tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Tarbija esitas Kauplejale pretensiooni 11.07.2024, s.o ühe aasta jooksul toote üleandmisest.

Tulenevalt VÕS § 218 lg-st 2 (2) lasus Kauplejal pretensiooni saamisel tõendamiskohustus tõendada, kas köögimööbel vastas lepingutingimustele või oli probleem tekkinud Tarbija süül.

Kaupleja esitas 22.10.2024 ülevaatuse akti, milles on tuvastatud tööpinna deformatsioon, mille põhjustas looduslik niiskus. Selle põhjuseks on tööpinna servade ebakvaliteetne töötlus.

Selle tõendiga on tõendatud, et vaidlusalune tööpind ei vasta lepingutingimustele VÕS § 217 (1) lg 1 mõttes.

VÕS § 222 lg 1 sätestab, et kui asi ei vasta lepingutingimustele, võib ostja nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist, kui valitud õiguskaitsevahendi kasutamine on võimalik ja sellega ei põhjustata müüjale võrreldes teise õiguskaitsevahendi kasutamisega ebaproportsionaalseid kulusid, arvestades kõiki asjaolusid, muu hulgas väärtust, mis asjal oleks olnud, kui lepingutingimustele mittevastavust ei esineks, lepingutingimustele mittevastavuse olulisust ning ostja võimalust kasutada teist õiguskaitsevahendit ilma märkimisväärse ebamugavuseta.

Käesolevas asjas leidis tõendamist, et defektne tööpind on asendatav.

Komisjoni istungil Kaupleja väitis, et tööpinna tellimine ja selle paigaldamine võtab aega 6-8 nädalat. Tarbija ei ole nõus ootama nii pikka aega.

Komisjon pidas mõistlikuks tähtjaks 6 nädalat, mille jooksul tuleb uus tööpind paigaldada.

Komisjoni istungil Tarbija nõustus tööpinna asendamisega.

Komisjon on seisukohal, et kui määratud tähtjaks defektne tööpind ei ole asendatud uue tootega ning ei ole paigaldatud, siis tuleb Kauplejal tagastada Tarbijale tööpinna maksumus. Kaupleja esitatud mööbli otsu-müügilepingust nr PUMM0029793 ilmneb, et tööpinna üldmaksumus on 409.58 eurot.

Komisjon juhib Kaupleja tähelepanu VÕS § 223 lg 1 p-le 5, mis kohustab müüjat puuduse kõrvaldama mõistliku aja jooksul. Käesolevas asjas esitas Tarbija pretensiooni juba 11.07.2024, kuid vaidluseseme ülevaatus toimus alles 22.10.2024, millega on rikutud mõistliku tähtaja põhimõtet.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

Katrin Kuldkepp
Dain Maano Muru

/allkirjastatud digitaalselt/