

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-11855
Otsuse kuupäev 28.11.2024
Komisjoni koosseis Jüri Aava

Tarbija
Kaupleja Runikon Retail OÜ (14611049)

Tarbija nõue Mööbi paigalduse eest makstud raha tagastamine või mööbli uuesti paigaldamine. Nõude väärtus on 647 eurot.

Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

Avalduse kohaselt tellis tarbija kauplejalt köögimööbli koos planeerimise, mõõdistamise ja paigaldusega. Peale paigalduse teostamist kontrolliti üle tehnika töötamine, kapi uste ja sahtlite liikuvus ja kõik toimisid. Päevavalguses avastas tarbija, et seina vastas oleva kapi värvitoon erineb uste toonist. Lähemal vaatlusel avastas ta ülemise kapi ja seina vahel 6 cm suuruse vahe, mis oli eest kaetud liistuga, mida ta oli algselt pidanud kapi osaks. Selgus, et ka alumine kapp ei ole paigaldatud vastu seina ja vahe peitmiseks on paigaldatud samasugune liist. Tarbija pöördus koheselt kaupleja klienditeenindusse ja saatis koos kirjaga fotod. Kirjavahetuse käigus selgitas klienditeenindaja tarbijale, et tegemist on standardmõõtmetega kappidega ja liist on vajalik kapi uste liikumiseks ning kõik mööblitootjad teevad samuti. Tarbija leiab, et see väide kõikide paigaldajate kohta ei vasta tõele, talle jääb arusaamatuks, kuidas samasugusel kapil, mis on vastu külmkappi, liigub uks ilma vaheliistuta, ta leiab, et vaheliistude vajalikkus oleks vajalik, kui kapid peaksid mahtuma kahe seina vahele või kui eelnev mõõtmine kaupleja poolt ei oleks tellitud. Antud juhul oli teada, et kapid lähevad vaid ühe otsaga vastu seina, teine pool on avatud ja seega kappide sobivusega ei ole probleemi. Tarbijat ei teavitatud kapi ja seina vahele jäetavast vahest ja ta soovib, et köögimööbel paigaldataks uuesti ilma selle tühimikuta, mida tuleb teist värvi liistuga varjata. Tarbija lisas, et paigalduse käigus on kahjustatud asja remonditud korteris kahest kohast seina värv ja tööpind on vajutanud praod seina nurka. Tarbija kaupleja vastusega ei nõustunud ning jäi avalduse juurde.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei ole nõudega nõus ja keeldub selle rahuldamisest. Kaupleja selgitas, et tema poolt pakutavate köökide projekteerimisel ei paigaldata kunagi kapid vastu seina. Kaupleja soovitab kööki planeerides arvestada seina ja kappide vahele vähemalt 5cm vaba ruumi. Kappide ja seinte vahel jäävad avad varjatakse kattepaneelist mõõtu lõigatud täitedetailiga ilusama lõpptulemuse

saavutamiseks. Seda selgitatakse alati ka klientidele ning seega väide, et tarbija ei olnud teadlik sellest, ei vasta kaupleva arvates tõele. Toonierinevus on kohati paratamatu. Lisaks muudab esipaneelide ja köögi osade toone tarbija kodus olev valgustus. Ka nendest võimalikest erinevustest räägiti tarbijale. Veel selgitas kaupleva, et köögi projekt luuakse koos tarbijaga ning peale projekti koostamist saadetakse tarbijale link, mille kaudu ta pääseb ligi koostatud projektile. Tarbijale edastati 4 varianti ning kõigis neis olid kapid projekteeritud seinast eemale ning avad on kaetud täitedetailidega. Tarbija kasutuses oli kogu projekteerimisega seotud dokumentatsioon, seal hulgas ka 2-d ja 3-d plaanid, kus on selgelt näha kappide paiknemist ja avade täitmist. Tarbija ei ole avaldanud köögi projekteerimise ega ka tellimuse esitamise hetkel soovi paigaldada köögikapid vastu seinale. Kuna sellisel juhul kaupleva ei saa tagada köögimööbli korrektset funktsioneerimist, siis kõik sellised erisooovid fikseeritakse kirjalikult ning kajastuvad tarbijale väljastatavas tellimuslehel. Tarbija tellimuslehel ei ole ühtegi märget erisoovide kohta. Tarbija poolt allkirjastatud tööde üleandmise-vastuvõtmise aktis ei ole ühtegi pretensiooni paigaldustööde kohta. Samuti ei ole esitatud ühtegi tõendit, mis kinnitaks siseviimistluse rikkumist või mööblielementide ebakorrektselt paigaldamist. Tulenevalt eeltoodust oli kaupleva seisukohal, et paigaldus teostati lähtudes tarbija poolt aktsepteeritud projektist, osutatud teenus vastas lepingutingimustele ning nõue ei kuulu rahuldamisele.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega asub seisukohale, et avaldus tuleb jätta rahuldamata.

Tarbija ja kaupleva vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastas tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. VÕS § 217¹ lg 1 kohaselt peab asi vastama lepingutingimustele ning lg 2 p-i 1 kohaselt loetakse asi lepingutingimustele vastavaks, kui selle kirjeldus, liik, kogus, kvaliteet, kasutusviis, ühilduvus, koostalitusvõime ja muud omadused vastavad kokkulepitud tingimustele. VÕS § 217 lg 5 kohaselt loetakse ostetud asja ebaõigest paigaldamisest tulenevat lepingutingimustele mittevastavust võrdseks asjast tuleneva lepingutingimustele mittevastavusega, kui asja paigaldas müüja või tehti seda tema vastutusel. Sama kehtib, kui asja paigaldas ostja ja ebaõige paigaldamine tulenes müüja poolt antud puudulikust teabest asja paigaldamise kohta.

Tarbija tellis kauplevalt köögimööbli koos planeerimise, mõõdistamise ja paigaldusega. Poolte vahel on vaidlus, kas köögimööbel paigaldati nõuetekohaselt või mitte ning selle üle, kas tarbija teadis või pidi teadma, et kapi ja seinale vahele jääb vahe, mis kaetakse liistudega. Lisaks väidab tarbija, et köögi paigaldamise käigus tekitas kaupleva kahju korteri seinale.

Komisjonile esitatud materjalidest nähtub, et tarbijale esitati kaupleva poolt neli erinevat varianti köögist. Kõikidel 3-d plaanidel oli näha, et kapid paigaldatakse seinast eemale ning seinte ja kappide vahed kaetakse liistudega. Materjalidest ei nähtu, et tarbija oleks kaupleva poolt esitatud plaanidele vastu vaieldud. Lisaks nähtub tööde üleandmise-vastuvõtmise aktist, et tarbijal ei olnud peale köögi paigaldamist kauplevale etteheiteid lepingutingimustele mittevastava köögi paigalduse või paigaldamise käigus tekitatud kahju kohta. TKS § 46 lg 3 p 3 järgi peab tarbija avalduses välja tooma vaidluse sisu ja selgelt väljendatud nõude ning seda põhjendavad asjaolud.

Tsiviilkohtupidamise seadustiku § 230 lg 1 järgi peavad pooled tõendama neid asjaolusid, millele tema nõuded ja vastuväited tuginevad. Tarbija ei ole esitanud komisjonile asjakohaseid tõendeid, et kaupleja rikkus kõögi paigaldamisel lepingutingimusi.

Ülaltoodust tulenevalt leiab komisjon, et kaupleja ei ole müügilepingu tingimusi rikkunud ning jätab seetõttu avalduse rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/