

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-09590
Otsuse kuupäev 27.11.2024
Komisjoni koosseis Jüri Aava

Tarbija
Kaupleja NP autod OÜ (14028002)

Tarbija nõue Kahju hüvitamine. Rahaline nõue 3500 eurot.

Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

Tarbija ostis 14.06.2024 kauplejalt kasutatud auto Audi A4 Allroad Quattro 2013 925DCG, hinnaga 8801 eurot. Tarbija avalduse kohaselt öeldi talle müügiomendil, et autol varjatud puuduseid ei ole ja on kehtiv tehnoülevaatus. Maanteel autot testida ei saanud, sest puudus kindlustus ja kindlustuse tegemist ei pakutud. Auto tundus tarbijale uimane, kuid kaupleja väitel pidi see olema Audide omapära. Peale õlivahetust ja 500 km läbimist ilmnesisid tarbija sõnul varjatud vead ja tarbija sõitis uuesti 27.06.2024 kaupleja müügiplatsile ja soovis auto kontrollimist mõnes teises kohas aga sai eitava vastuse. 27.06.2024 esitas tarbija kirjaliku pretensiooni ja andis teada, et konditsioneerid ei tööta, turbo nähtavasti veaga, puudub velje vargavastane võti ning soovis auto tagastada või siis konditsioneerid ja turbo remonti. Tarbija kordas oma pretensioone veel ka 04.07.2024, kuid kaupleja keeldus autot tagasi võtmast ja leidis, et auto vastab lepingutingimustele ja on liiklemiseks kõlbulik. Sõitmisel kaob liiter õli umbes 700 km kohta, käigukast teeb tagurdades ja paigalt liikudes häält ja tarbija ei saa aru, kuidas auto ülevaatus läbis. 05.07.2024 näitas tarbija autot Viru Autogrupp OÜ-le, kes on oma 08.07.2024 kirjas tarbijale kirjutanud, et vahetust vajab terve vasak veovõlli ots, esisillas mõlema alumised õõtsuhoova püksid läbi ja tuleks vahetada koos õõtsuhoobadega, mootoris õlirõhu veakood, vaikselt sõites ja tagurdades auto väriseb ja kohapeal töötades on kuulda imelikku klõbinat mootorist või käigukastist. Lisaks toob tarbija välja, et konditsioneer ei töötanud, õhujagaja rikkis, õli kaob mootorist. Tarbija kirjutas, et konditsioneerid katkise õhulugeja eest on ta 100 eurot maksnud, veovõlli ots vahetatud summas 320 eurot, puuduolevad velje- ja vargavastane võti tuli tellida esindusest ja need maksid 65 eurot. Sõiduki remont läheb tõenäoliselt maksma tuhandeid eurosid. Tarbija nõudeks on kahju hüvitamine. Rahaline nõue 3500 eurot.

Peale kaupleja vastust täiendas tarbija, et tegemist on tahtliku pettusega ja kaupleja väide, et Audi võtab teatud miilide läbimisel liiter õli, on absurdne.

Tarbija andis kauplejale 16.09.2024 täiendavalt teada, et auto ei toimi normaalselt ja ta on vahetanud turbo koos anduritega 1550 euro eest. Tõid teostanud mehaanik selgitas, et turbo

vahetuse tingis võlli puksi kulumine, mistõttu jooksid õli läbi turbo summutisse. Puks omakorda oli kulunud õlitukanalite ummistumise tagajärjel. Mootoris oli kogunenud õliräbu, mis põhjustas karterituulutuse ummistuse ja klapikambrikaane vahetuse, algpõhjus oli ilmselt liigselt pikk õlivahetusvälp või siis vale õli. Kuna turbo vahetus piisavalthead tulemust ei andnud, siis tuleb autol remontida mootor. Tarbija võttis 13.09.2024 Hõbenool OÜ-lt pakkumise käigukasti remondiks summas 4062 eurot. Diagnostika tulemusel kirjutas Hõbenool OÜ, et juhtmoodulis veakoodi ei esinenud. Testsõidus tunda järsult kohalt minekut, samuti kuulda kõrinat, mis viitab hooratta kulumisele. Paarissiduril kulumis tunnuseid väga hästi tunda. Õli tasemest oli 700 ml õli puudu, õli väga määrdunud. Raske öelda, kas auto on valeks õppinud õli puuduse tõttu või siis on kasti sees midagi kulunud. Ei saanud hetkel adapterida kuna kast liiga kuum. Kokku läheb tarbija sõnul auto remondiks minimaalselt 6500 eurot. Hetkel juba kulutused 2300 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja on seisukohal, et auto vastab lepingutingimustele ja tarbija nõudeid ta ei tunnista. Kaupleja arvamuse kohaselt oli parklas teostatud proovisõidu ja auto ülevaatuse ajal võimalik tuvastada, et konditsioneer näiteks külma ei puhu, kuna tegemist oli väga sooja perioodiga. Samuti tarbija ise mainis, et autol oli minekuga probleeme, käigukastil oli vibratsioon, mistõttu oli ta teadlik, et mingi viga võib autol olla. Kaupleja sõnul on sõiduk liiklemiseks siiski kõlbulik ja seda tõendab ka tarbija 27.06.2024 kiri, milles ta mainib, et on autoga sõitnud 800 km. Auto teatavat õlikulu peab kaupleja normaalseks, sest ka tootjatehas on antud aastakäigu Audidele näinud ette õlikuluks 1 l 700-800 miili kohta. Kaupleja vastuse kohaselt ei saa eeldada ligikaudu 300 000 km läbinud sõidukilt uueväärset seisukorda. Lisaks on lepingus punktid, millest arusaamist on tarbija kinnitanud, et sõidukil võis esineda puudusi, auto oleks soovitatav üle kontrollida jne. Kaupleja ei nõustu väitega nagu oleks auto müügihind olnud keskmisest kõrgem ja hetkel on samalaadsete sõidukite hind isegi kõrgem. Kaupleja on seisukohal, et oma nõudekirjas neile, ei ole tarbija käigukasti vibratsiooni, parema pooltelje ragina, kumm katkine, haakekonksu, välimise pooltelje otsakummi, esisilla alumiste õõtsuova pukside, mootori veakoodi jne osas neile üldse varsemalt nõuet esitanud, kuid esmalt tuleks esitada nõue neile. Pukse, šarniire, alumisi õõtsuobasid peab kaupleja kuluosadeks ja tegemist hariliku kulumisega, mille eest kaupleja ei vastuta. Mootori veakoodi puudus ei ole piisavalt selgelt formuleeritud.

Lisaks on kaupleja seisukohal, et puudused ei ole kohaselt tõendatud ja puuduste olemasolu kinnituseks on vaid väidetav Viru Auto kiri, mis ei ole esitatud originaalkujul, ei ole mainitud, millisest autost käib jutt, kes on kirja koostanud jne. Sama kehtib ka tekkinud kahjude kohta. Kaupleja on seisukohal, et tarbija nõue tuleb jätta rahuldamata.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega asub seisukohale, et avaldus tuleb jätta rahuldamata.

Tarbija ja kaupleja vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastas tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. VÕS § 217¹ lg 1 kohaselt peab asi vastama lepingutingimustele ning lg 2 p-i 1 kohaselt loetakse asi lepingutingimustele vastavaks, kui selle kirjeldus, liik, kogus, kvaliteet, kasutusviis, ühilduvus, koostalitusvõime ja

muud omadused vastavad kokkulepitud tingimustele. Müüja vastutab asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem (VÕS § 218 lg 1 esimene lause). Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega (VÕS § 218 lg 2²).

Müügilepingu objekt, sõiduk Audi Allroad, reg märgiga 925 DCG, anti kaupleja poolt tarbijale üle 14.06.2024. Pärast õlivahetust ja 500 km läbimist 27.06.2024 esitas tarbija kauplejale kirjaliku pretensiooni ja andis teada, et konditsioneer ei tööta ning turbo on ilmselt veaga. 05.07.2024 näitas tarbija sõiduki ette Viru Autogrupp OÜ-le, kes samuti tuvastas sõidukil puudusi. Osad puudused lasi tarbija kõrvaldada. Tarbija tasus turbo vahetuse, veovõlli otsa vahetuse ning konditsioneeride parandamise ja varguse vastase mutri eest. Tarbija soovis, et kaupleja tasuks tehtud remondi eest. Kaupleja leidis, et tegemist polnud varjatud puudusega ning keeldus seetõttu kahju hüvitamisest.

Komisjon selgitab, et juhul kui sõiduki kahjustused oli olemas juba müügilepingu sõlmimise ajal ega tekkinud siis kui sõiduki juhusliku hävimise ja kahjustamise riisikut kandis juba tarbija, siis oli tarbijal võimalik vajaliku hoolsuse korral vigastusi tuvastada või lasta seda teha oma ala spetsialistidel. Poolte vahel sõlmitud müügilepingul kinnitas tarbija, et ta on teadlik, et ostetav sõiduk ei ole uueväärne ning sõidukil võivad vajada välja vahetamist või remonti erinevad osad, sõlmed ja detailid (lepingu p 5). Samuti kinnitas tarbija, et müügilepingu sõlmimise ajal oli ta teadlik, et kaupleja soovitas tal tungivalt, et sõiduki ostu teosaks spetsialist sõiduki põhjaliku ülevaatuse, et tarbija saaks otsustada müügilepingu sõlmimise üle (lepingu p 4).

RKTKo leidis kohtulahendi 2-20-11098/57, p 18.2 kui hageja oli müügilepingu sõlmimisel sõiduki ajaloost, sh avariijärgsetest kahjustustest ja taastamistöödest teadlik, ei ole kohane hinnata sõiduki lepingutingimustele vastavust võrrelduna uueväärse (mitteavariilise) sõidukiga. Kui pooled ei ole asja omadusi täpsemalt kokku leppinud, siis tuleb asja lepingutingimustele vastavuse hindamisel lähtuda sellest, mida ostja võis eseme vanust, kasutusotstarvet ja senist tegelikku kasutust arvestades müügilepingu eseme seisukorra kohta mõistlikult oodata. Üksnes juhul, kui müügilepingu eseme seisukord on halvem sellest, mida ostja võis mõistlikult oodata, võib tegemist olla müügilepingu eseme lepingutingimustele mittevastavusega VÕS § 217 lg 2 p 2 ja § 77 lg 1 tähenduses (RKTKo 14.02.2024, 2-21-1758/64, p 10.2).

Komisjon hinnangul ei reklaaminud kaupleja sõidukit kui uut sõidukit või sõidukit, millel ei ole müügihetkel ühtegi vigastust. Müügilepingul pigem kaupleja kinnitas, et sõidukil on müügihetkel puudused. Müügilepingust nähtus, et tarbijale müüdi 2013. väljalaske aastaga sõiduk, mis oli odomeetri näidu järgi läbinud 280 156 km. Tarbija ei saanud eeldada et ta ostis kauplejalt uue veatu sõiduki. Komisjon palus tarbijal komisjonile esitatud nõuet tõendada. Tarbija informeeris 25.11.2024 komisjoni, et ta täiendavaid tõendeid ei esita. TKS § 46 lg 3 p 3 järgi peab tarbija avalduses välja tooma vaidluse sisu ja selgelt väljendatud nõude ning seda põhjendavad asjaolud. Tsiviilkohtupidamise seadustiku § 230 lg 1 järgi peavad pooled tõendama neid asjaolusid, millele tema nõuded ja vastuväited tuginevad. Tarbija ei ole esitanud komisjonile tõendeid, et kaupleja müüs tarbijale lepingutingimustele mittevastava sõiduki.

Ülaltoodust tulenevalt leiab komisjon, et kaupleja ei ole müügilepingu tingimusi rikkunud ning jätab seetõttu avalduse rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/