

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-13789-009
Otsuse kuupäev	3. dets 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Jüri Aava
Tarbija	
Kaupleja	Bestbrands Retail Estonia OÜ, 12986897
Tarbija nõue	Lepingust taganemine.
Asja läbivaatamise aeg	1. dets 2021

Resolutsioon:

1. Avaldus rahuldada.
2. Tunnistada tarbija õigust kauplejaga sõlmitud jalatsite müügilepingust taganemiseks.
3. Välja mõista kauplejalt tarbija kasuks jalatsite maksumus summas 66 eurot ja ekspertiisikulu summas 24 eurot. Kokku 90 eurot.
4. Tarbija peab VÕS § 189 lg 1 kohaselt tagastama jalatsid kauplejale.
5. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Asjaolud:

Tarbija ostis 11.03.2020 kauplejalt jalatsid hinnaga 66 eurot.

24.09.2021 avastas tarbija, et mõlema jalatsite taldadel on mõra ning esitas samal päeval kauplejale kirjaliku pretensiooni. Kaupleja keeldus jalatsite parandamisest või asendamisest. Tarbija tellis 02.10.2021 ekspertiisi, mille käigus tuvastati tootmisdefekt. Tarbija tasus ekspertiisi eest 24 eurot sularahas. Tarbija esitas kauplejale lepingust taganemise avalduse 11.10.2021. Kaupleja tarbijale ei vastanud. Tarbija soovib jalanõude ostuhinna tagastamist ja ekspertiisikulu hüvitamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja jättis omapoolsed selgitused andmata. Tarbijale vastas kaupleja, et ekspertiis jalatsitel tootmisviga ei tuvastanud.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega ning tutvunud ekspertide arvamustega, asub seisukohale, et tarbija avaldus tuleb rahuldada.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 kohaselt tekib võlasuhe muuhulgas lepingust.

Tarbija ja kaupleja vahel oli VÕS § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

VÕS § 217 järgi on müüja põhikohustuseks anda ostjale üle lepingutingimustele vastav asi, ostjale üleantav asi peab vastama kokkulepitule koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 217 lg 2 p 6 järgi ei vasta tarbijalemüügi puhul asi kokkulepitud tingimustele,

kui asi ei ole seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ja arvestades asja müüja, tootja, varasema müüja või muu vahendaja poolt asja teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi, seda eelkõige asja reklaamimisel või etikettidel. VÕS § 218 lg 2 kohaselt vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale; kuue kuu jooksul ilmnenu puuduse korral eeldatakse, et asja mittevastavus oli olemas kauba üleandmise ajal. Sätte mõtte kohaselt on esimese kuue kuu jooksul puuduse tõendamise kohustus kauplajal ning ülejäänud 1,5 aasta jooksul on puuduse tõendamise kohustus tarbijal. Tarbija käitus kooskõlas VÕS § 222 lg 1 õiguspäraselt, pöördudes 24.09.2021 jalatsite probleemiga kauplaja poole. Kauplaja vastas 29.09.2021, et ekspertiis tootmispraaki ei tuvastanud. Tarbija pöördus seetõttu Nora Kasemaa Ekspertiisibüroo poole, kus ekspert Ülle Kasemaa tuvastas, et jalatsite defekt kuulub kriitiliste tootmisdefektide liiki, mis tekkis talla valutehnoloogia rikkumise tagajärjel. Tallamaterjal ei pea vastu seadusega ette nähtud tähtajal, kulub enneaegselt. Komisjon kaasas menetlusse eksperdina Helgi Roosimäe, kes tuvastas jalatsite vaatlusel, et tegemist on tootmisdefektiga ning nõustus Ülle Kasemaa järeldustega. Komisjon selgitab, et VÕS § 223 lg 1 kohaselt loetakse müüjat müügilepingut oluliselt rikkunuks muu hulgas ka siis kui müüja keeldub õigustamatult asja parandamast või asendamast. Komisjoni hinnangul on kauplaja seetõttu müügilepingut oluliselt rikkunud.

Tarbija esitas tarbijavaidluste komisjonile kauplaja vastu nõude lepingust taganemiseks.

Komisjon selgitab, et Riigikohus on korduvalt väljendanud seisukohta (lahendid 3-2-1-57-11 p 28; 3-2-1-34-13 p 14), et lepingust taganemise kehtivuseks peavad olema täidetud nii selle formaalsed eeldused, eelkõige olema esitatud vastaspoolele õigel ajal taganemisavaldus kui ka sisulised (materiaalsed) eeldused, st taganemiseks peab olema seda õigustav põhjus, eelkõige oluline lepingurikkumine VÕS § 116 mõttes. VÕS § 116 lg 1 kohaselt võib lepingupool lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud. Tarbija esitas kauplajale lepingust taganemise avalduse 11.10.2021. Seega on komisjoni hinnangul täidetud nii formaalsed kui materiaalsed eeldused lepingust taganemiseks, mistõttu komisjon rahuldab tarbija avalduse ning mõistab kauplajalt jalatsite maksumuse ning ekspertiisikulu välja.

Tarbija peab kauplaja soovi korral lepingutingimustele mittevastavad jalatsid kauplajale tagastama.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava
/allkirjastatud digitaalselt/