

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-12118-011
Otsuse kuupäev	3. dets 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Jüri Aava
Tarbija	
Kaupleja	Dilari OÜ, 14698808
Tarbija nõue	Lepingust taganemine.
Asja läbivaatamise aeg	1. dets 2021

Resolutsioon:

1. Avaldus rahuldada osaliselt.
2. Jätta rahuldamata tarbija nõue lepingust taganemise osas.
3. Kohustada kauplejat toimetama parandatud saapad tarbijani.
4. Välja mõista kauplejalt tarbija kasuks saabaste kauplejale saatmise kulu summas 2,99 eurot.
5. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Asjaolud:

Tarbija tellis 11.09.2021 e-poest www.dilari.ee lapsele saapad hinnaga 38,70 eurot. Tarbija selgitas, et sai saapad kätte 13.09.2021 ning laps kandis neid ühe korra 15.09.2021, pärast mida võis märgata, et ühel saapal oli sisemine õmblus katki. Kaupleja soovitusel pöördus tarbija seejärel kingsepa poole, kes keeldus jalatsi parandamisest, kuna lahti tuleks võtta kogu saapa välimised õmblused ning selliseid parandusi ei tehta. Tarbija leidis, et ta ei ole kindel, kas saabast on üldse võimalik korrektselt parandada ja kinnitada selliselt, et pärast järgnevat kasutuskorda ei läheks teised õmblused katki. Tarbija soovis lepingust taganeda ja saabaste ostuhinna tagastamist ning postikulu hüvitamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja leidis, et tarbijalt saadud saapad kuulusid restaureerimisele ning kaupleja kõrvaldas oma kulul vea ja oli valmis saapad tarbijale tagastama. Samuti sai kaupleja tootjalt suulise kinnituse, et tegemist pole olulise veaga ning meie kingsepa poolt tehtud parandus on saabaste edasiseks kasutamiseks piisav. Kaupleja parandas jalatsid ning on valmis need kliendile saatma, samuti tasuma tema kulud 2,99 eurot, mille klient kulutas kauplejale saabaste saatmiseks.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega leiab, et avaldus tuleb rahuldada osaliselt.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 kohaselt tekib võlasuhe muuhulgas lepingust.

Tarbija ja kaupleja vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

VÕS § 217 järgi on müüja põhikohustuseks anda ostjale üle lepingu tingimustele vastav asi, ostjale üleantav asi peab vastama kokkulepitule koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 217 lg 2 p 6 järgi ei vasta tarbijalemüügi puhul asi kokkulepitud tingimustele, kui asi ei ole seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ja arvestades asja müüja, tootja, varasema müüja või muu vahendaja poolt asja teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi, seda eelkõige asja reklaamimisel või etikettidel. VÕS § 132 lg 3 kohaselt on asja purunemise korral eesmärgiks eelkõige asja parandamine. Kaupleja leidis, et saapa parandamine oli võimalik ning parandas saapa. Tarbijal pole komisjoni hinnangul õigus lepingust taganemist nõuda. VÕS § 222 lg 4 kohaselt kannab asja parandamisega või asja asendamisega seotud kulud, eelkõige veo-, posti-, reisi- ja materjalikulud müüja. Eeltoodust tulenevalt kohustab komisjon kauplejat saatma parandatud saapad tarbijale. Tarbija tasus saabaste kauplejale saatmise kulu, mistõttu mõistab komisjon VÕS § 115 lg1 ja § 222 lg 4 alusel tarbija poolt tasutud saadmiskulu välja.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohusse.

Jüri Aava
/allkirjastatud digitaalselt/