

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-08769-014
Otsuse kuupäev	3. dets 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Mihkel Kivisalu, liikmed Keijo Lindeberg, Diana Lints
Tarbija	
Kaupleja	Big Brain OÜ, 14354078
Tarbija nõue	lepingust taganemine ja rendikulu hüvitamine (kahju hüvitamine)
Asja läbivaatamise aeg	14. nov 2021

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus osaliselt.

1.1. Rahuldada tarbija avaldus lepingust taganemise osas. Kauplejal on kohustus tarbijale hüvitada toote ostusumma 315 eurot.

1.2. Rahuldada tarbija avaldus kokkulepitud rendikulu hüvitamise s.o 40 euro osas.

1.3. Jätta rahuldamata tarbija kahju hüvitamise nõue rendikulu hüvitamise osas (162,12 eurot).

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakoh tule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

20.04.2021 tellis Tarbija veebipoest www.babyhit.ee Medela Freestyle Flex rinnapumba maksumusega 315 eurot. Tarbija sõnul pidi tellitud toode kohale jõudma mai alguseks, mida kinnitas ka Kaupleja.

26.04.2021 uurib Tarbija Kauplejalt, et millal tellimus täidetakse, kuna kodulehel on tellimuse all jätkuvalt staatus "töötlemine (makstud)".

28.04.2021 annab Kaupleja teada, et kaup peaks Tarbijani jõudma esmaspäeval või teisipäeval. Tarbija sõnul see variant talle sobib, aga kui toode jätkuvalt hilineb, siis soovib tellimuse tühistada, kuna tellitud toodet on kindlasti vaja järgmise nädala keskpaigast.

30.04.2021 küsib Kaupleja Tarbijalt, et kas viimane soovib tellimuse tühistada. Tarbija pakub välja, et rendib seniks kuni tellitud toode jõuab kohale teisest kohast rinnapumba ning Kaupleja hüvitab rendiperioodi.

Pooled lepivad kokku, et Kaupleja hüvitab rendipumba eest 4 eurot päevas, kuid mitte kauem kui 10 päeva eest. Kaupleja hüvitab 06.07.2021 Tarbijale 40 eurot.

03.05.2021 rendib Tarbija õde Sigrít Tamm ettevõttest Invaru OÜ rinnapumba.

16.05.2021 sai Tarbija toote kätte ning pakendi avamisel selgus, et saadetud on katkine ja kasutatud rinnapump.

21.05.2021 selgitab Kaupleja, et neil pole võimalik toodet välja vahetada ning pakub Tarbijale välja, et:

1. Tagastame Teile 90 euro (Kompensatsioon)
2. Võtame tagasi freestyle ja pakume teist mudelit
3. Võtame tagasi freestyle ja tagastame raha.

22.05.2021 teavitab Tarbija Kauplejat, et soovib lepingust taganeda ja rinnapumba rendikulu 100% hüvitamist.

Tarbija on täiendaval komisjoni menetluse käigus märkinud, et "Nende poolne viide, et minu poolt ei saabunud neile 04.05 saadetud e-mailile vastust on vale, vastasin sellele mailile samal päeval (olemas ka kaebuse esitamise materjalides). Sellele Kaupleja ei vastanud. Rendilepingu algusajale viitamine – nad olid teadlikud mis ajast alates ma seda toodet vajan ning miks, sellel teemal sai korduvalt nendega suheldud al 26.04. Viide, et rendileping on võetud teisele isikule pole asjakohane – leping võib olla teiste nimel ning lisaks on tegemist mu enda õega. Samuti olid nad teadlikud, et viibin ise ennetähtaegse beebiga haiglas seega ise rendipumbale poleks ma saanud järgi minna ning samuti teadsid nad, et vajasin pumpa ajaks mil koju saame (sellest ka tingitud konkreetne toote kättesaamise tähtaeg). Rendileping on võetud ajast mil olime pisibeebiga koju saamas kuni ajani mil sain lõpuks kätte rinnapumba mis olin algselt peale soovinud ja mis ka töötas! Viide sellele ka mu kaebuses millal rendilepingu lõpetasin.

Läbi e-keskkonna tagastamisele ei viidanud nad kordagi. Lisaks kui arvestada seda, et meil oli ka rendiperioodi hüvitamise teema jätkuvalt üleval ning lahtine, siis oli ka minu poolne soov nii toote tagastamise ja hüviamise kui ka rendi hüvitamise teema koos hoida ning kindel olla, et kauplusega saavad teemad korda. Viide et soovin ka endale kingituseks jätta ei oma mingit alust – pole seda kordagi väitnud ega sellele ka viidanud. Toote füüsiline tagastamine ootas nende poolset tagasisidet minu 22.05 saadetud mailile mil informeerisin neid, et soovin katkise ning kasutatud pumba eest raha tagasi ning ka jätkuvalt lahtise teemana rendiperioodi hüvitust kogu aja ulatuses, sellele mailile aga vastust ei tulnud. Nende poolne tõstatatud küsimus: Kas klient tegi fotosid toote avamisel või pärast ise proovimist?

Selleks, et ma saaksin väita, et toode ei tööta peangi ma selle ju tööle panema sth proovima. Algselt toote välja pakkimisel ei täheldanud kasutatust – komplektis on M suurus lehtid ja S suurus lehtid. Algselt panin toote kokku ning proovisin M lehtritega, ei töödanud pingutustest hoolimata. Mõtlesin siis, et äkki lehter liiga suur kuigi olen eelnevalt sama suurust kasutanud ja siis võtsin pakendist S suurus lehtid ning pilt mis mind ootas on teile edastatud – vägagi päevi näinud lehtid. Sellist kulumist ei ole mu praeguse pumba lehtritel tekkinud ka mitme kuuse regulaarse kasutamisega. Hiljem tagantjärele hakkasin mõtlema, et tõesti – toote pakendil puudusid kinnituskleepsud, samuti polnud pumba displayl kleebist (mis tavaliselt erinevatel toodetel display'ele kinnitatud on), aga paraku toodet avades ei osanud seda kohe märgata, sest ilmselgelt ei eelda keegi et talle kasutatud toode saadetakse uue

toote pähe."

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja selgitab, et "Aga kahjuks selline kaup oli otsas meie laos ja oli vaja tellida tootjalt. Selleks on punkt meil ostutingimustes. <https://babyhit.ee/et/content/2-ostutingimused> . 8.4 Maksimaalne tarneaeg on 21 päeva. Tavaliselt kaup tuleb alati kiirem. Kliendiga rääkisime iga 1-3 päeva telefoni teel. Annasime kliendile telefoni teel teada, et kaup hilineb, kuna see on tootjalt tellitud. Umbes 3 päeva pärast tellimist klient hakkas nõudma kauba allahindlust viivituse hüvitamiseks. Me ei nõustunud, sest toode oli allahinnatud ja seda oli võimatu teha. Tavahind 370 €, klient ostis 315 €. Klient, kes kirjutas ja helistas 23 päeva selle kohta, kui kiiresti tal kaupa vaja on. Hüvitise nõudmine viivituste eest mis tahes viisil. Avas kauba 3 päeva pärast kohaletoometamist. Ja tema arvates oli ta avatud ja kasutatud

Kinnitasime hüvitise alates 05.05. Kaup renditud juba 03.05. Tähelepanu! Tellimuse kinnitamisest kuni Kauba kohaletoometamiseni on möödunud 10 päeva. Üürileping võeti 58 päevaks! Ja ka arve teisele isikule kui tellimuses!

Oleme müünud üle 100 tüki Medela rinnapumba. Kogu selle aja jooksul ei öelnud keegi, et Medela oleks kasutatud. Neil kõigil on avamise kontrollimiseks tihendid."

Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitseaduse § 51 järgi lahendatakse vaidlus poolte kirjalikult esitatud ning sekretariaadi kogutud teabe ja tõendite alusel.

Menetluses kogutud tõendite ja ütluste põhjal leiab komisjon, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele osaliselt lepingust taganemise ja kokkuleppelise kahju hüvitamise osas (s.o rendikulu hüvitamise osas). Täiendav kahju hüvitamine rahuldamisele ei kuulu.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe muu hulgas lepingust.

Võlaõigusseaduse § 208 lg 1 sätestab, et asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. VÕS § 208 lg 4 kohaselt on tarbijalemüük asja müük müügilepingu alusel, mille puhul tarbijale müüb vallasasja müüja, kes sõlmib lepingu oma majandus- või kutsetegevuses. Poolte vaheline leping vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses ning kuna leping sõlmiti sidevahendi abil, vastab see ka VÕS §-s 52 kirjeldatud lepingule.

Esitatud tõenditest nähtub, et vaidlus on müüdud asja lepingutingimustele mittevastavuses (VÕS § 217) ning kas kaupleja vastutab asja mittevastavuse eest (VÕS §-id 103 ja 218). Müügilepingu alusel ostjale üleantava asja puhul on müüja vastutuse esmaseks eelduseks asja mittevastavus lepingutingimustele (VÕS § 217 lg 1-2). Et tarbijal oleks õigus tugineda asja lepingutingimustele mittevastavusele, on tarbijal kohustus kauplejat puudustest teavitada (RKO 2-14-37663/54). Asjas kogutud materjalidest nähtub, et tarbija teavitas korrektselt kauplejat puudustest.

VÕS § 217 järgi on müüja põhikohustuseks anda ostjale üle lepingu tingimustele vastav asi, ostjale üleantav asi peab vastama kokkulepitule koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 217 lg 2 p 6 järgi ei vasta tarbijamüügi puhul asi kokkulepitud tingimustele, kui asi ei ole seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ja arvestades asja müüja, tootja, varasema müüja või muu vahendaja

poolt asja teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi, seda eelkõige asja reklaamimisel või etikettidel. VÕS § 218 lg 2 kohaselt vastutab müüja asja lepingutingimuste mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale; kuue kuu jooksul ilmnenu puuduse korral eeldatakse, et asja mittevastavus oli olemas kauba üleandmise ajal. Erialakirjanduses on märgitud, et ostja peab väidetavalt lepingutingimuste mittevastava asja üleandmise korral suutma tõendada (1) nii lepingutingimuste rikkumisele viitava puuduse olemasolu asjal kui ka seda, et (2) vastav puudus või selle põhjus eksisteeris juba asja temale üleandmise hetkel.

Vahetult pärast kauba kättesaamist avastas tarbija toote avamisel, et toode on kasutatud ning sellel on kulumise jäljed. Tarbija soovis toote tagastada ning taganes lepingust. Komisjoni hinnangul on tarbija nõue põhjendatud ning tarbija on tõendanud, et toode ei vastanud kokkulepitule.

Lepingust taganemisel muutub olemasolev võlasuhe tagasitaitmise võlasuhteks (VÕS 10. peatüki 2. jagu). Komisjon selgitab, et Riigikohus on korduvalt väljendanud seisukohta, et lepingust taganemise kehtivuseks peavad olema täidetud nii selle formaalsed eeldused, eelkõige olema esitatud vastaspoolele õigel ajal taganemisavaldus kui ka sisulised (materiaalsed) eeldused, st taganemiseks peab olema seda õigustav põhjus, eelkõige oluline lepingurikkumine VÕS § 116 mõttes.

VÕS § 116 lg 1 kohaselt võib lepingupool lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud. Komisjoni hinnangul on täidetud kõik materiaalsed ja formaalsed eeldused, et lepingust taganeda.

Täiendavalt kuulub hüvitamisele 40 eurot rendikulu, mille osas pooled eraldi leppisid kokku. Komisjoni hinnangul on pooltevaheline rendikulu hüvitamine 40 euro osas tekkinud VÕS § 3 p1 mõttes lepingulisel alusel. Kaupleja võttis kohustuse hüvitada tarbijale rendikulu 10 hilinenud päeva ulatuses s.o 40 euro ulatuses. Komisjonile esitatud materjalidest nähtub, et kaupleja on 40 eurot tarbijale hüvitanud.

Viimaks analüüsib komisjon tarbija kahju hüvitamise nõuet ülejäänud rendikulu hüvitamise osas.

VÕS § 101 lg 1 p 3 alusel võib tarbija (võlausaldaja) mh nõuda kahju hüvitamist. Riigikohus on märkinud lahendis 3-2-1-130-15, et VÕS § 115 lg 1 ning §-de 127 ja 128 alusel võib võlausaldaja lepingu rikkumise korral nõuda kahju hüvitamist, kui on täidetud eelkõige järgmised üldised eeldused:

- võlgnik on lepingut rikkunud (VÕS § 115 lg 1);
- võlgnik vastutab lepingu rikkumise eest (VÕS § 115 lg 1);
- võlausaldajale on tekkinud või tekib kahju (VÕS § 127 lg 1, § 128);
- kahju on hõlmatud rikutud lepingulise kohustuse kaitse-eesmärgiga (VÕS § 127 lg 2);
- kahju oli rikkumise võimaliku tagajärjena võlgnikule lepingu sõlmimise ajal ettenähtav, v.a kui kahju tekitati tahtlikult või raske hooletuse tõttu (VÕS § 127 lg 3);
- rikkumise ja kahju vahel on põhjuslik seos (VÕS § 127 lg 4)(vt RKTko nr 3-2-1-173-12, p 15). (p 11).

Riigikohus on lahendis nr 3-2-1-173-12 toonud välja, et põhimõtteliselt peab kõiki kahju hüvitamise nõude aluseks olevaid asjaolusid TsMS § 230 lg 1 esimese lause järgi tõendama hageja. VÕS § 103 lg 1 teise lause järgi eeldatakse siiski, et kohustuse rikkumine ei ole vabandata ja kostja peab kahju hüvitamise kohustusest vabanemiseks tõendama, et

rikkumine oli vabandav. (p 16). Põhjusliku seose tõendamine lepingurikkumise ja kahju vahel (VÕS § 127 lg 4) on samuti hageja ülesanne. (p 18). Kui kahju põhjustab küll võlgniku käitumine, kuid samasugune kahju oleks tekkinud hiljem ka muust asjaolust tulenevalt, tuleb ka muud asjaolu (kahju tekkimise teist põhjust) arvestada. Samuti on Riigikohus lahendis nr 3-2-1-178-13 märkinud, et kahju ettenähtavuse puhul on oluline selgitada, kas lepingut rikkunud pool pidi arvestama lepingurikkumise korral selliste tagajärgedega, s.o sellist liiki ja sellise suurusega kahju tekkimisega. Kahju ettenähtavust tuvastades tuleb arvestada üldjuhul seda, kas lepingut rikkunud pool nägi või pidi asjas esile toodud asjaoludel kahju ette nägema, kuid majandus- ja kutsetegevuses lepingut rikkunud poole puhul saab lähtuda ka sellest, mida pidi ette nägema sellel majandus- või kutsealal tegutsev keskmine mõistlik isik.

Komisjoni hinnangul ei ole menetluses esitatud materjalide pinnalt võimalik rahuldada tarbija nõuet kahju hüvitamise osas s.o rinnapumba edasise rendi osas (162,12 eurot). Esitatud materjalidest nähtub, et tarbija kandis kahju, kuivõrd kaupleja ei suutnud õigeaegselt toodet tarbijale tarnida ning kuna toode oli kättesaamisel defektne, siis pidi tarbija rentima toodet teiselt ettevõttelt. Samas nähtub esitatud materjalidest, et pooled leppisid kokku toote hilinemise osas rendikulu hüvitamises s.o 40 euro osas. Seega, kuna poolte vahel oli juba sõlmitud kokkulepe kahju hüvitamiseks ei kuulu täiendav kahju hüvitamisele. Lisaks märgib komisjon, et kaupleja ei saanud ette näha, et toode on defektiga ning tarbija ei ole tõendanud, et kaupleja tekitas tarbijale kahju tahtlikult või raske hooletuse tõttu.

Seega on tarbijal õigus lepingust taganeda ning nõuda toote ostuhinna tagastamist. Tarbijal ei õigus nõuda kahju hüvitamist ülejäänud rendikulu osas, kuivõrd kahju hüvitamiseks vajalikud eeldused on täitmata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mihkel Kivisalu
/allkirjastatud digitaalselt/

Diana Lints
/allkirjastatud digitaalselt/

Keijo Lindeberg
/allkirjastatud digitaalselt/