

TARBIJAVAILDUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-08294-014
Otsuse kuupäev	2. dets 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Kai Amos, liikmed Signe Naarits, Lea Vainomäe
Tarbija	
Kaupleja	Arvutitark OÜ, 12494674
Tarbija nõue	Lepingu täitmine
Asja läbivaatamise aeg	15. nov 2021

Resolutsioon:

1.Jätta tarbija avaldus rahuldamata.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakoh tule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija pöördus tarbijavaidluste komisjoni poole järgmistel asjaoludel: tarbija ostis 30.10.2020 kauplejalt arvutikomplekti hinnaga 1391,90 eurot, tarbija sai ostu kätte 03.12.2020. Arvuti graafikakaardil ilmnes 2021. a maikuus defekt, milline takistas arvutis mängude mängimist. Tarbija viis arvutikomplekti 14.05.2021 kauplejale tagasi. Kaupleja märkis 18.05.2021 töölehele, et testis mitu päeva arvutit nii täiskoormusel kui tavakasutuses. Kirjeldatud probleeme ei esinenud. Kaupleja ei vastuta tarbija tarkvara eest. Kaupleja soovitas kontrollida draiverite ja tarkvara tööd, vajadusel taastpaigaldada opsüsteem. Tarbija taastpaigaldas opsüsteemi, kuid samad defektid ilmnid uuesti, tarbija tagastas arvutikomplekti kauplejale 24.05.2021. Kaupleja tuvastas testimise käigus graafilised väre lused ja hä lbed kui graafikakaart on koormuse all. Kaupleja edastas graafikakaardi turustajale Ordi OÜ hooldusesse. Kaupleja teatas, et graafikakaart kuuluks asendamisele, kuid samasugust enam ei toodeta. Kaupleja teatas tarbijale graafikakaardi eest raha tagastamisest, kuid tarbija sellega ei nõustunud. Kuna kaup leja ei suutnud tarbija graafikakaarti garantii korras parandada, soovis tarbija asendamisena saada samalaadset graafikakaarti. Kaupleja kodulehe andmetel oli sobiv kaart müügil, kuid uue kaardi hind oli varasema kaardi hinnast kõrgem. Kaupleja ei nõustunud samalaadse graafikakaardiga asendamisega.

Tarbija soovib, et kaup leja asendaks tema defektse graafikakaardi sama võimsusega graafikakaardiga, näiteks RTX 3060.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vaidles tarbija nõudele vastu. Kaupleja kinnitas, et tarbija arvutikomplekt oli paranduses kaks korda, teisel korral tuvastati graafikakaardi defekt. Kaupleja saatis kaardi

turustaja juurde hooldusesse. Kaardi parandamine viibis ja kuna sellist kaarti enam ei toodetud, krediteeris kaupleja 25.06.2021 tarbija arvet 521 euro ulatuses. Tarbijale pakuti asemele teisi kaarte, kuid tarbija ei soovinud vaheraha juurde maksta. Kaupleja on seisukohal, et ta ei ole kohustatud graafikakaarti asendama mistahes muu analoogse kaardiga, eriti kui see tekitab temale põhjendamatuid rahalisi kulusi. Kui tarbija ei ole uue kaardi ostmisega kaasneva vaheraha maksmisega nõus või ei soovi graafikakaardi väärtuses krediiti, siis pakub kaupleja lepingust taganemise võimalust lubades tagastada kogu arvutikomplekti ostuhinna.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et tarbija nõue ei kuulu rahuldamisele.

Pooled sõlmisid müügilepingu, millist reguleerib Võlaõigusseadus (VÕS). VÕS § 208 lg 1 kohaselt asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle kokkulepitud asja, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. VÕS § 217 lg 1 kohaselt peab ostjale üleantav asi vastama lepingutingimustele, VÕS § 217 lg 2 p 1 kohaselt asi ei vasta lepingutingimustele, kui asjal ei ole kokkulepitud omadusi. Lepingutingimuse rikkumisel saab tarbija tugineda VÕS §-s 101 sätestatud õiguskaitsevahenditele, sh § 101 lg 1 p 1 nõuda lepingu täitmist, sh nõuda VÕS § 222 lg 1 alusel asja parandamist või asendamist. Juhul kui asja parandamine või asendamine ei ole võimalik, on VÕS § 116 lg 1 kohaselt lepingust taganemine põhjendatud, kui teine lepingupool on lepingulist kohustust oluliselt rikkunud. Müügilepingu osas loetakse VÕS § 223 lg 1 alusel lepingust taganemisel oluliseks rikkumiseks ka seda, kui asja parandamine või asendamine ei ole võimalik või ebaõnnestub või kui müüja ei tee seda mõistliku aja jooksul, lg 2 kohaselt tarbijalemüügi puhul ka asja parandamise või asendamisega ostjale põhjendamatute ebamugavuste tekitamist.

Pooled ei vaidle selle üle, kaupleja poolt 03.12.2020 tarbijale koos arvutikomplektiga üle antud graafikakaart osutus defektseks. Seega ei vasta üleantud asi lepingutingimustele.

VÕS § 222 lg-st 1 kohaselt võib ostja lepingu täitmisena müüjalt nõuda asja parandamist või asendamist. Lepingu täitmise nõude esitamise viisi osas on valikuõigus ostjal, arvestades asjaoluga, et kas tema valitud täitmise viis põhjustab müüjale ebamõistlikke kulusid või põhjendamatuid ebamugavusi.

Tarbija esitas esmalt graafikakaardi parandamise nõude. Parandamine ebaõnnestus, kaupleja ei suutnud parandamist mõistliku aja jooksul tagada. Seejärel esitas tarbija graafikakaardi asendamise nõude. Poolte kinnitusel sama graafikakaarti enam ei toodeta, seega ei ole võimalik defektset kaarti täpselt sama kaardi vastu asendada. Pooled vaidlevad selle üle, kas tarbija saab antud juhul nõuda defektse kaardi asendamist muu samaväärse kaardiga.

Tarbija selgitustel soovib ta, et kaupleja asendaks defektse kaardi uue sama võimsuse ja jõudlusega graafikakaardi vastu. Kaupleja müüb tarbijale sobivat kaarti NVIDIA RTX 3060 ja kaupleja peab kandma asendamisega seotud kulud. Tarbija väide tuleneb VÕS § 222 lg 4 sättest, millise kohaselt on tarbijal asendamise korral õigus eeldada, et kaupleja kannab asja asendamisega seotud kulud, eelkõige veo-, posti-, töö-, reisi- ja materjalikulud.

Kaupleja selgitustel tarbijale müüdud karti enam ei toodeta. Tarbija valis kaupleja juures müüdavate kaartide hulgas temale sobinud kaardi ning soovib, et kaupleja vahetaks defektse GIGABYTE NVIDIA GeForce RTX 2070 SUPER graafikakaardi uue Nvidia RTX kaardi vastu. Kuid tarbija soovitud uus kaart ei ole samade, vaid on paremate näitajatega, kuna kaart on teisest seeriast, uuem ja tunduvat paremate spetsifikatsioonidega. Kaupleja saab toodet

asendada siis, kui sama toode on saadaval. Kaupleja ei ole kohustatud vahetama tarbija kaarti hoopis teise kaardi vastu.

Komisjon nõustub kaupleja seisukohaga, et asja asendamisel lähtutakse sellest, et asemele antakse uus sama asi. Kui asja tootmine on lõpetatud, ei saa kaupleja sama asja asendada ning tavaliselt on sellisel juhul asja asendamise nõue välistatud. Seetõttu ei ole tarbija asja asendamise nõue põhjendatud, tarbija nõue ei kuulu rahuldamisele.

Komisjon selgitab tarbijale, et pooled võivad kokkuleppel asendada defektse asja muu tootega. Kui muu toote hing on kõrgem, siis võivad pooled selle hüvitamise tingimuses kokku leppida. Kaupleja kinnitusel on ta kokkuleppe raames pakkunud erinevaid, sh paremate näitajatega kaarte. Nende kaartide hinnad on esialgselt ostetud kaardi hinnast kõrgemad. Kaupleja tegi tarbijale ettepaneku hüvitada hinnavahe, kuid tarbija ei olnud sellega nõus.

Seadus sätestab asendamise võimatuse tagajärje. VÕS § 223 lg 1 kohaselt juhul, kui asja parandamine või asendamine ei ole võimalik või ebaõnnestub, siis loetakse, et müüja on rikkunud müügilepingut oluliselt. Oluline lepingrikkumine õigustab VÕS § 116 alusel müügilepingust taganemist. Seega asja asendamise võimatuse korral on tarbija kohaseks nõudeks lepingust taganemine. Kaupleja on tarbijale teatanud, et tarbijal on õigus lepingust taganeda, kaupleja on kinnitanud valmisolekut tagastada tarbijale vastavalt tema soovile ka defektse graafikakaardi maksumus või kogu arvutikomplekti maksumus.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kai Amos
/allkirjastatud digitaalselt/

Signe Naarits
/allkirjastatud digitaalselt/

Lea Vainomäe
/allkirjastatud digitaalselt/