

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-06735-010
Otsuse kuupäev	2. dets 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Maria Alajõe, liikmed Keijo Lindeberg, Signe Naarits
Tarbija	
Kaupleja	Lilledest ja paberitest OÜ, 14803300
Tarbija nõue	Lepingust taganemine.
Asja läbivaatamise aeg	11. nov 2021

Resolutsioon:

1. Rahuldada Tarbija avaldus.
2. Tarbijal tagastada tellitud kaup ja Kauplejal tagastada Tarbija poolt tasutud summa (sh transpordikulud).

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse veebilehele avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

22.04.2021 tellis Tarbija Kauplejalt Facebooki kirjavahetusega fotoalbumi valmistamise. Tarbija antud juhised: 35 eur, A4, tähtaeg 13. mai, poisslapsele esimeseks sünnipäevaks (äkki midagi jänestega poisilikku).

06.05.2021 tasus Tarbija Kauplejale 35 eurot kauba ja 3 eurot transpordi eest.

14.05.2021 sai Tarbija kauba kätte.

Tarbija soovis postikulult kokku hoida ja palus paki saata koos õe kaubaga samas pakendis. Kaupleja võttis kaks postikulu, kuid saatis tooted ühe pakina. Toodetele polnud märgitud, milline album kelle tellimus oli.

Tarbijale üle antud album ei vasta Tarbija hinnangul tellimusele: album on tellitust suurem, sellel on hiired, lisaks ei jõudnud kaup soovitud tähtajaks - 13. maiks - vaid hilines ühe päeva. Tähtaeg oli oluline, kuna album oli mõeldud kingituseks sünnipäeval, mis toimus 13. mai.

Kaupleja vastas, et saatis 2 albumit koos nagu Tarbija soovis, lisaks ei saatnud Tarbija enda telefoninumbrit, mis oleks paki saatmiseks olnud vajalik. Ühel albumil olid jänused, see oli mõeldud Tarbijale. Teise albumi saaja soovis loomadega. Kaupleja ei saanud arvestada, et albumid lähevad vahetusse. Kaupleja valmistas suurema albumi, mis on tellitust kallim (49 eurot) boonuseks, käetrauma tõttu. Kaupleja ei vastuta paki vedaja viivituse eest.

Tarbija avaldas soovi lepingust taganemiseks.

Tarbija seisukoht:

Hiirtega album ei vastanud kummagi lepingu tingimustele. Suurema albumi valmistamiseks oleks pidanud Kaupleja Tarbijaga eelnevalt kokku leppima.

Tarbija nõue: Lepingust taganemine ning kauba eest tasutud 35 euro tagastamine ja postikulu 3 eurot hüvitamine.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja valmistas Tarbijale albumi jänestega nagu Tarbija soovis. Tarbija soovil saatis ta ühe pakiga kaks erineva tellija albumit. Tarbija ei esitanud ka enda telefoninumbrit. Kaupleja ei saa vastutada selle eest, et albumid vahetusse läksid. Käetrauma tõttu tegi ta mõttudelt veidi suurema ja tegelikult kallima albumi Tarbijale, kuna selle tegemist käetrauma nii palju ei seganud kui väiksema albumi tegemisel. Tarbija sai odavama hinnaga kallima albumi. Kaupleja hinnangul vastab kaup tellimusele ning ta ei nõustu lepingust taganemisega.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvus asjas esitatud materjalidega ja leidis, et Tarbija kaebus tuleb rahuldada alljärgnevatel põhjustel.

Poolte vahel on sidevahendi abil sõlmitud leping, mis vastab võlaõigusseaduse (edaspidi VÕS) §-i 52 tingimustele.

Komisjon ei võta seisukohta albumi kujunduse osas, kuna selles osas ei olnud poolte vahel selget kokkulepet. Kaupleja lubas saata Tarbijale pilte, kuid ei teinud seda, samas ei täpsustanud ka Tarbija oma soovi.

Komisjonil ei ole piisavalt teavet asjaoludest, et võtta seisukoht, kas kaup tarniti tähtaegselt.

Komisjon leiab, et kaup ei vasta lepingutingimustele osas, mis puudutab albumi mõõte. Tarbija soovis kaupa kindlaks tähtajaks, mistõttu puudub Tarbijal huvi kauba asendamiseks. Vastavalt VÕS § 116 lg-le 1 võib lepingupool lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud (oluline lepingurikkumine).

Komisjon leiab, et kuna Kaupleja on oma kodulehel selgelt määratlenud tooted nende mõõtude ja hinna järgi ning puudub vaidlus, et Tarbija tellis A4 formaadis toote. Seega ei saa nõustuda Kaupleja väitega, et suurema ja kallima toote saatmine on lepingu kohane täitmine, kuna poolte vahel puudus selles osas kokkulepe.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Maria Alajõe

/allkirjastatud digitaalselt/

Signe Naarits

/allkirjastatud digitaalselt/

Keijo Lindeberg

/allkirjastatud digitaalselt/